

UTVÄRDERING AV SI-VERKSAMHETEN VID LUNDS UNIVERSITET 2016/17

Författare

Joakim Malm	Centre for Engineering Education, Nordeuropeiskt SI-PASS centrum
Arthur Holmer	Lingvistik, Nordeuropeiskt SI-PASS centrum
Leif Bryngfors	Nordeuropeiskt SI-PASS centrum
Lise-Lotte Mörner	Nordeuropeiskt SI-PASS centrum
Annelie Augustinsson	Hälsovetenskaper
Maria Bangura Arvidsson	Socialhögskolan
Monica Davidsson	Socialhögskolan
Johan Fredriksson	SI-samverkan med gymnasieskolor i södra Sverige
Rebecca Gagnemo Persson	Hälsovetenskaper
Thomas Hellmark	Biomedicin
Magnus Hillman	Biomedicin
Pernilla Honoré	Företagsekonomi
Shoshana Iten	Samhällsvetenskapliga fakultetskansliet
Pavla Kruzela	Service management
Lassana Ouattara	Fysik, Naturvetenskaplig fakultet
Stefan Persson	Psykologiska Institutionen
Sofia Rosendahl	Handelsrätt
Ia Rosenlind	LTH
Charlotte Tapani	Sociologiska Institutionen
Malin Zillinger	Service management
Ida Åström	LTH

Innehåll

FÖRORD.....	4
SAMMANFATTNING.....	5
1. INLEDNING.....	6
2. BESKRIVNING AV SI-VERKSAMHETER VID LUNDS UNIVERSITET	7
2.1 Ekonomihögskolan	7
2.2 Humanistiska och teologiska fakulteterna	8
2.3 Lunds Tekniska Högskola (LTH).....	9
2.4 Medicinska fakulteten.....	10
2.5 Naturvetenskapliga fakulteten.....	11
2.6 Samhällsvetenskapliga fakulteten.....	11
2.7 Samverkan med gymnasieskolor – regional SI-plattform.....	15
3. UTVÄRDERINGSMETODIK	16
4. RESULTAT	17
4.1 Humanistiska och teologiska fakulteterna	17
Närvaro på SI.....	18
SI:s påverkan på kursresultat	20
Enkätutvärdering	21
4.2 Lunds Tekniska Högskola.....	31
Närvaro på SI	32
SI:s påverkan på kursresultat	35
Enkätutvärdering	36
4.3 Medicinska fakulteten.....	50
Närvaro på SI	51
SI:s påverkan på kursresultat	51
Enkätutvärdering	52
4.4 Naturvetenskapliga fakulteten.....	57
Närvaro på SI	57
SI:s påverkan på kursresultat	59
Enkätutvärdering	60
4.5 Samhällsvetenskapliga fakulteten.....	71

Enkätutvärdering - SI-deltagare.....	71
5. DISKUSSION OCH SLUTSATSER.....	75
Referenser	78
Bilaga 1. Enkät till SI-deltagare	79
Bilaga 2. Enkät till SI-ledare.....	80

FÖRORD

En förutsättning för att ta fram denna rapport är det omfattande stöd SI-verksamheten har vid Lunds universitet. Det handlar bl.a. om moraliskt och ekonomiskt stöd från universitetet centralt, från fakulteter, institutioner, ämnen och utbildningsprogram. En andra förutsättning är de eldsjälar som finns ute på fakulteterna som startar upp och sedan driver SI inom sina ämnen. Några av dessa finns upptagna bland författarna till denna rapport. En tredje förutsättning är de studenter som gör ett fantastiskt arbete som SI-ledare. Ett stort tack till alla dessa!

Leif Bryngfors & Joakim Malm
Nordeuropeiskt centrum för Supplemental Instruction

SAMMANFATTNING

Samverkansinläring/Supplemental Instruction (SI) är en pedagogisk metod som syftar till att öka genomströmningen i svåra kurser. Metoden uppstod i USA vid University of Missouri Kansas City i mitten på 1970-talet och har därefter spridits till mer än 1500 högre lärosäten i ett trettiotal länder (Martin, 2008). Kort kan SI sägas vara ett studentdrivet komplement till ordinarie undervisning vid högre utbildning. Material i en kurs bearbetas tillsammans i en studiegrupp genom diskussion och grupparbeten under ledning av en äldre student – den s.k. SI-ledaren. Samverkansinläring kom till Lunds universitet 1994 och har fått stor spridning på universitetet. Lund universitet utgör också ett nav för SI både i Sverige (SI finns på ca 15 svenska högre lärosäten) och i Europa och är också platsen för det nordeuropeiska SI-centret som ansvarar för utbildning och uppföljning i området på uppdrag av det internationella SI-centret i USA.

Denna rapport sammanfattar resultaten från en utvärdering av SI-verksamheten vid Lunds universitet under läsåret 2016/17. SI-programmet vid Lunds universitet är omfattande med verksamhet på sex av universitetets fakulteter. Totalt har vi årligen ca 230 verksamma SI-ledare i ett sjuttiotal kurser. Organisationen av SI varierar mellan de olika fakulteterna. En ytterlighet finns vid LTH och naturvetenskaplig fakultet där verksamheten är starkt centraliserad. Den andra ytterligheten är vid samhällsvetenskaplig fakultet där SI-verksamheten är decentraliserad till de olika ämnena. Det som förenar de olika verksamhetsansvariga är den entusiasm som finns för SI-konceptet samt de dedikerade studenter som är SI-ledare.

Närvaron på SI-möten är relativt god. Totalt har vi över 3000 studenter vid Lunds universitet som nyttjar SI varje år och en närvaro kring 30 % av kursregistrerade i snitt. Antalet deltagare på ett SI-möte ligger kring 10 i medeltal med en standardavvikelse kring 5 studenter, vilket ger goda förutsättningar för produktiva SI-möten generellt sett. De utvärderingar som gjorts av sambandet mellan SI-närvaro och kursresultat antyder att aktivt deltagande på SI ökar chanserna till ett bra resultat på kursen oavsett ämne. En specialundersökning i en kurs i matematik antyder också att alla studenter verkar gynnas av att gå på SI oavsett förkunskapsnivå.

Enkätutvärderingar bland deltagarna antyder att den främsta drivkraften att delta på SI är att förstå kursmaterialet oavsett ämne och fakultet. Strategiska motiv som att klara kursen är normalt underordnade även om detta varierar beroende på fakultet/ämne. Det är roligt att konstatera att studiesocial interaktion mestadels värderas högt som motiv att delta på SI. Arbetsmiljön på SI upplevs som bra (lätt att fråga, lättsam, positiv och stödjande atmosfär samt lagom tempo) och generellt verkar mötena följa SI-metodiken väl. Oavsett fakultet verkar majoriteten av deltagarna känna att SI-mötena hjälper dem i deras kursarbete. Man får en bättre förståelse av vad som förväntas av dem i kursen, ett ökat intresse för ämnet samt stöd i kursarbetet. De allra flesta verkar känna att de får en betydligt djupare förståelse för det kursmaterial man går igenom på SI-mötena. Dessutom upplever många att de sannolikt kommer att förbättra sitt kursresultat genom deltagande på SI. Detta

antagande stöds också som nämnts ovan av SI-närvaro och examinationsstatistik från kurser och ju högre SI närvaro desto bättre verkar det gå oavsett ämnesområde.

Att döma av deltagarnas enkätsvar är det inte bara kursen med tillhörande SI som gynnas av SI-deltagande. Flera generella färdigheter tränas som bör gynna studenter i studier i andra kurser utan SI. Många deltagare upplever att färdigheter som problemlösningsförmåga, kritiskt tänkande, lagsamverkan och samarbete, presentation inför andra och sätt att studera utvecklats genom att delta på SI. Dessutom får flera ett förbättrat självförtroende i sina studier samt ett ökat nätverk av studiekamrater. Tidigare studier vid LTH antyder att de som deltagit på SI också presterar bättre i andra kurser utan SI och att de är mindre benägna att göra studieavbrott och tar ut examen i högre utsträckning (Malm, Bryngfors, & Mörner, 2012; Malm, Bryngfors, & Mörner, 2015; Malm, Bryngfors, & Fredriksson, 2017).

Deltagarnas svar på frågan med ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” betonar möjligheten till diskussion och social interaktion samt en god studiemiljö. Detta gäller oavsett ämnesområde. Det som främst kan förbättras med SI är vanligen att man vill ha fler möten, mer tid till mötena eller bättre schematider. Några antyder att strukturen på mötena kan vara bristande. Detta kan i sin tur bero av att stödet för SI-ledare i form av observationer och handledning inte alltid fungerar som det skall. Detta är något att titta närmare på inom universitetet.

Internationellt anses det ofta att SI-ledarna är de största ”vinnarna” i SI-konceptet pga de ledarskaps- och grupphanteringsfärdigheter de erhåller. Detta antyds även i enkätutvärderingarna för SI-ledare vid Lunds universitet. SI-ledarna verkar dessutom få ett bättre självförtroende, djupare förståelse av kursämnet samt bli bättre på att prata inför andra. Både deltagare och SI-ledare är generellt nöjda med sina möten.

1. INLEDNING

Under de senaste åren har Samverkansinläring/Supplemental Instruction (SI) fått mycket uppmärksamhet vid Lunds universitet och genomgått en expansion till nya ämnesområden. SI kan kort beskrivas som en studiegrupp knuten till en svår kurs under ledning av en ”äldre” student - SI-ledaren. SI-ledaren har tidigare följt kursen och haft bra studieresultat på denna. SI-ledaren är inte en lärare - hon/han går inte igenom nytt material eller repetitionsundervisar tidigare presenterat material - utan är mer av en diskussionsledare som får deltagarna att fokusera på de utmaningar de har i kursen. Under ett SI-möte börjar SI-ledaren med att låta studenterna identifiera de svårigheter som finns och använder därefter olika samarbetsövningar för att ”tackla” dessa svåra områden där deltagarna delar med sig av sina kunskaper och hjälper varandra mot förståelse. SI-ledaren ger struktur till studenternas arbete genom att ställa frågor eller ”dirigera” frågor från gruppen tillbaka till gruppen och på så sätt hjälpa dem att bli oberoende i sitt lärande. För att SI-ledarna skall lyckas

i detta krävande arbete genomgår de en inledande utbildning och handleds och observeras/coachas under sitt arbete.

SI togs fram vid universitetet i Missouri - Kansas City i USA under mitten på 1970-talet för att möta en mer heterogen studentgrupp och en drastisk uppgång i studieavbrott. SI blev 1981 nationellt certifierat i USA som "Exemplary Educational Program", vilket blev startskottet för en omfattande nationell och internationell spridning. Idag har personal vid fler än 1500 universitet och högskolor i nästan 30 länder utbildats i SI-metodiken. Sveriges första SI-program startade vid Lunds universitet 1994 och SI har därefter spridits till huvuddelen av landets högre lärosäten. Lunds universitet är också basen för SI:s centrum i norra Europa. Centrumet har till uppgift att utbilda medarbetare vid högre lärosäten samt gymnasieskolor i SI-metodiken samt vara en kunskapsresurs och kontaktnod för alla som arbetar med SI i området. Centrumet har också i uppgift att följa upp etablerade SI-verksamheter nationellt med speciell tonvikt på SI-programmen vid Lunds universitet. Denna rapport adresserar det sistnämnda.

Avsikten med rapporten är att dokumentera och få en aktuell överblick över SI-verksamheter vid Lunds universitet både vad det gäller nytilkomna insatser och sedan länge etablerade program. Tanken är att rapporten skall kunna ge universitetets SI-verksamheter en grund för att lära av samt stödja varandra och kanske ge inspiration till nyetableringar. Vidare är rapporten tänkt att utgöra en start för en sammanhållen landsomfattande dokumentation av SI-verksamheter i syfte att stödja befintliga verksamheter och uppmuntra utveckling och samverkan mellan lärosäten.

2. BESKRIVNING AV SI-VERKSAMHETER VID LUNDS UNIVERSITET

2.1 Ekonomihögskolan

Ekonomihögskolan bedriver sedan HT14 SI-verksamhet. SI bedrivs idag vid två institutioner på Ekonomihögskolan, Institutionen för Handelsrätt och Företagsekonomiska institutionen.

Vid Institutionen för Handelsrätt bedrivs SI på en fortsättningskurs i affärsjuridik (Företagsjuridik, 15 hp som bygger vidare på den inledande kursen Juridisk översiktskurs). Kursen ges under kursperiod 2 varje termin och har i snitt 40 studenter per tillfälle. Denna kurs har en historiskt låg genomströmning på ca 40-60 % och betraktas av många studenter som svår. Studentdeltagandet i SI på denna kurs är högt, i snitt ca 50 %. Två SI-mentorer håller i var sin grupp. Studenterna får en specifik fråga om SI i sin kursutvärdering vid kursens slut och övervägande del av studenterna ställer sig mycket positiva till SI-övningarna. Några exempel på svar på fritextfråga vad gäller behållningen av SI-möten:

- ”Att repetera föreläsningarna och på ett avslappnat sätt stimulera juridiska tänket”
- ”Bra komplement till undervisningen”
- ”Bra repetition och tillfälle att diskutera kravlöst. Mycket bra i och med att i alla fall jag varit utan studiekamrater”

På företagsekonomiska institutionen bedrivs SI-verksamhet på grundkursen i företagsekonomi (30hp) med ca 300 registrerade studenter per termin. Varje termin arbetar 5-6 SI-ledare på denna kurs. Antal deltagare varierar, det är högst i början av terminen under den första delkursen som upplevs svårast, då deltagarantalet brukar vara totalt ca 100 studenter i veckan, för att sedan gå ner under terminens gång. De sista delkurserna erbjuds inga eller endast ett fåtal SI-övningar då de på sista delkursen skriver på ett arbete och antalet deltagare endast är ett fåtal. Upplevelserna från de som har deltagit på SI-övningar har oftast varit mycket positiva.

Samarbete mellan institutionerna har initierats, exempelvis i form av vidareutbildning bestående av studieteknik och information om pedagogiska stödåtgärder. Tonvikt läggs särskilt vid erfarenhetsutbyte.

Vår förhoppning är att SI, vid sidan av att vara ett stöd till en inledande svår kurs, också ska hjälpa studenter med övergången till högre studier. Vi vill träna studenter i att identifiera svårigheter med universitetsstudier men även kommunikationsförmåga, presentation och argumentation, problemlösning och samarbete i grupp.

Genom SI-möten ges fler inlärningsstillfällen men också möjlighet att skapa nätverk. SI-ledarna fungerar som förebilder och ger studenterna en tydligare bild av vad som förväntas av dem på olika kurser.

SI är inte bara givande för studenterna som deltar i mötena utan även för SI-ledarna som beskriver uppdraget som mycket stimulerande och utmanande. Många SI-ledare vittnar om att deras ledarskapsförmåga utvecklats under sitt uppdrag.

Vi upplever att den största utmaningen i arbetet med SI består i att öka deltagandet av de studenter som skulle behöva SI mest. Idag ser vi att många deltagare är ambitiösa och i många fall högpresterande.

2.2 Humanistiska och teologiska fakulteterna

Fakulteten för Humaniora och Teologi har bedrivit SI-verksamhet sedan 2001. Idag omfattar SI i stort sett samtliga ämnen på Humaniora och Teologi. Undantag här utgör ämnen som har så låg studentvolym att det inte är ekonomiskt möjligt att stödja dem med SI (bl.a. isländska och rumänska).

SI tillämpas normalt på första terminen av studier i varje ämne, men vissa ämnen tillämpar även SI i begränsad skala på andra terminen av studier. Omfånget är 15 SI-pass för en heltidstermin, vilket i genomsnitt motsvarar ett SI-pass per vecka, om man bortser från vissa lov, helgdagar och enskilda veckor som av olika anledningar faller bort.

Sedan 2009 bedrivs SI även på uppsatskurser, närmare bestämt på kursen i varje ämne som omfattar den första självständiga uppsatsen. För det mesta innebär detta, med några enstaka undantag, kandidatkurser. SI på uppsatskurser omfattar 5–7 möten per termin, och innehållet riktar sig specifikt in på att följa själva uppsatsprocessen, i stället för att som SI på grundnivå ta upp alla frågeställningar som studenterna upplever som svåra i kursen. Följden är att innehållet i ett uppsats-SI-pass normalt är bestämt på förhand, medan agendan för ett vanligt SI-pass bestäms gemensamt med studenterna på själva SI-passet.

Under läsåret 2016-2017 finns det 86 aktiva SI-ledare på fakulteterna för Humaniora och Teologi, och dessa höll i sammanlagt 1034 SI-pass under detta läsår.

Den optimala gruppstorleken för ett SI-pass är mellan 5 och 15 deltagare. För att inte överskrida denna gruppstorlek alltför mycket införs parallellgrupper för vissa större ämnen (bl.a. mänskliga rättigheter, historia, engelska), och om närvaron sjunker under 3 deltagare tre SI-pass i följd ställs resten av SI-passen in för terminen. För att säkerställa hållbara SI-grupper på uppsats-SI på Språk- och Litteraturcentrum är grupperna sammanslagna över ämnesgränser i större konfigurationer (bl.a. språkvetenskaplig kontra litteraturvetenskaplig inriktning, oavsett språk).

2.3 Lunds Tekniska Högskola (LTH)

LTH började med SI för mer än tjugo år sedan (1994). SI-verksamheten är idag inriktad på förstaårs studenter och är i huvudsak förlagd till den inledande höstterminen. Tanken med detta är att SI – vid sidan av att vara ett stöd till en inledande svår kurs – också skall hjälpa studenter med övergången till högre studier. Det sistnämnda handlar bland annat om att

- låta dem träna på att identifiera vad det är som är svårt och olika sätt att bearbeta detta material för att uppnå förståelse,
- skapa nätverk av studiekamrater och använda dessa i sina studier för att få en snabbare och mer nyanserad förståelse och göra lärandet roligare,
- genom SI-ledaren få en bättre bild av vad som förväntas av dem i kursen och sätta kursmaterialet i utbildningsmässigt sammanhang,
- träna allmänna färdigheter såsom kommunikation och presentation nyttjande ämnesspråk, problemlösning, lagarbete och samverkan i grupper.

Vid LTH finns SI vid samtliga treåriga och femåriga utbildningar plus tekniskt basår. Dessutom håller SI-verksamheten på att etableras vid de tvååriga internationella masterprogrammen. Under läsåret 2016/17 har tre av ca tio masterprogram haft SI på

inledande kurser. Avsikten är att bygga ut verksamheten till huvuddelen under läsåret 2017/18. Vid sidan av ovanstående är ett huvudskäl till att införa SI vid masterprogrammen att deltagarna via SI-ledarna skall få insikt i vad som förväntas av dem på utbildningen eftersom det kan finnas ganska stora skillnader i utbildningskultur mellan olika länder.

2.4 Medicinska fakulteten

SI-verksamhet vid medicinska fakulteten finns vid sjuksköterskeprogrammet samt vid biomedicin (kandidat).

SI-verksamheten vid sjuksköterskeprogrammet startade under höstterminen 2014 och har sedan dess riktat in sig på att stötta studenter i sitt lärande under kursen Människan: biologi och hälsa, 19.0 hp (gällande anatomi, normalfysiologi, patofysiologi, mikrobiologi och farmakologi), på programmets första termin. Tanken med SI-verksamhet på denna kurs är dels att studenterna ska få hjälp med att hitta studietekniker för att främja och underlätta lärandet generellt, att hjälpa studenterna med att komma in i sina universitetsstudier tidigt i utbildningen, att ge studenterna en ökad förståelse för kursens olika områden samt att främja möjligheten att skapa sig ett nätverk, det vill säga att hitta studiekamrater som kan främja lärandet även fortsättningsvis. SI-verksamheten i denna anatomi- och fysiologikurs bygger på att SI-ledarna träffar sina SI-grupper vid tio tillfällen och att man under varje SI-pass går igenom särskilt svåra delar. Själva agendan för ett vanligt SI-pass bestäms gemensamt med studenterna vid aktuellt SI-pass. Från och med höstterminen 2017 kommer det även att startas upp SI-verksamhet gällande läkemedelshantering (beräkning) i kursen Omvårdnadens teknik och metod, 7.5 hp, vilket vi hoppas ska kunna främja studenternas lärande även för detta ”svårbemästrade” ämne. Tanken är att denna SI-verksamhet ska vara upplagd enligt principen studiestuga, efter ett koncept från Ekonomihögskolan vid LU.

SI verksamheten vid biomedicinprogrammet startade 2009 och skedde under de första åren i samarbete med kemiinstitutionen. Samma SI-ledare höll då i SI-verksamhet under hela det första året i både kemikurserna och cellbiologikursen som ges av medicinska fakulteten. Under de senare åren har de av biomedicinprogrammet rekryterade SI-ledarna enbart varit involverade i kursen BIMA15 cellbiologi 22,5hp som ges på halvfart september-mars. Målen med SI-verksamheten har varit att skapa sunda studietekniker, hjälpa studenterna med att komma in i sina universitetsstudier och hitta rätt nivå dvs lära sig tolka kursmål och studieguider. SI-ledarna möter studenterna vid ca 10 träffar under hela kursens gång och de har haft stor valfrihet att själva planera verksamheten. Kursledningen har hjälpt till med lokalbokning och material till träffarna. Under HT17 planerar biomedicinprogrammet att utöka SI verksamheten så att den även kan omfatta det

andra året på programmet och då främst fokusera på det vetenskapliga skrivandet, referenshantering, kritiskt granskning och hur man arbetar med bedömningskriterier.

2.5 Naturvetenskapliga fakulteten

Naturvetenskapliga fakulteten har bedrivit SI-verksamhet sedan 2012. Fakultetens SI-verksamhet är huvudsakligen inriktad på förstatermins kurser och är vanligen förlagd till de inledande svåra kurserna. Vår tanke är naturligtvis att SI – vid sidan av att vara ett stöd till en inledande svår kurs – också skall hjälpa studenter med övergången till högre studier. Vi vill därmed träna studenterna på att identifiera svårigheter i universitetsstudier samt träna studenterna i olika sätt att bearbeta studiematerial för att uppnå kunskap och förståelse. Fakultetens SI-verksamhet är också tänkt att hjälpa studenterna att skapa nätverk av studiekamrater och använda dessa i sina studier för att få en snabbare och mer nyanserad förståelse samt göra lärandet roligare. Genom SI-ledarna får studenterna en bättre bild av vad som förväntas av dem i kurserna och kan sätta kursmaterialet i ett utbildningsmässigt sammanhang. SI-verksamheten är också tänkt att träna studenternas allmänna färdigheter såsom kommunikationsförmåga, presentationsfärdigheter, problemlösning, lagarbete samt samverkan i grupper. Vi lägger också fokus på SI-ledarna, som genom SI-verksamheten utvecklas i sina egna studier samt utvecklar pedagogiska och ledarskapsförmågor och färdigheter.

Samtliga institutioner vid naturvetenskapliga fakulteten har infört SI på sina svåra inledande kurser. Även två avancerade kurser på teoretisk fysik har infört SI. Därmed omfattar naturvetenskapliga fakultetens SI-verksamhet cirka 20 SI-ledare varje termin som har grupper om cirka 10-12 studenter (totalt har vi 200-240 unika studentbesökare varje termin). På 5 år har verksamheten utvecklats enormt och uppskattas av studenterna som deltar i SI-verksamheten och målsättningen är att få alla förstatermins studenter på fakulteten att dra nytta av SI-verksamheten för framgångsrika studier hos oss.

2.6 Samhällsvetenskapliga fakulteten

SI-VERKSAMHET PÅ INSTITUTIONEN FÖR SERVICE MANAGEMENT OCH TJÄNSTEVETENSKAP, CAMUPS HELSINGBORG, LÄSÅRET 2016/17

Kandidatnivå: SI-verksamhet introducerades under höstterminen 2007. Under läsåret 2016/17 har fem SI-ledare varit verksamma. Under höstterminen är SI-verksamhet huvudsakligen inriktad på förstatermins kurser i syfte att hjälpa studenter med övergången till universitetsstudier. Fokus i SI-möten är att träna studenter att bearbeta studiematerial för att uppnå kunskap och djupare förståelse i service management. Under vårterminen finns SI-möten dels på specifika ämnesinriktade kurser samt på kursen Metod och analytisk färdighet, där studenterna lär sig bl.a. grunderna i vetenskapsteori samt olika metodverktyg. SI har varit mycket uppskattat bland deltagarna. Exempel på kommentarer från deltagande studenter:

”Ni har hjälpt mig att förstå teorier och begrepp på en djupare nivå, uppskattar er!”

”Jag tycker ni gör något underbart för oss!”

”Jag klarade äntligen omtentan i affärsredovisning på femte försöket. SI-träffen hjälpte mig att förstå ekonomi på ett nytt sätt!”

”Det är skönt att diskutera med andra och höra vad andra i klassen har att säga...”

Totalt sett finns SI på åtta kurser på kandidatnivå enligt tabellen nedan. Där anges också antalet möten på respektive kurs, antalet studenter på kursen samt genomsnittlig närvaro på SI-mötena. Ett SI-möte är i normalfallet en timma.

Kursnamn	Antalet registrerade studenter	Antal SI-möten	Medelnärvaro på SI-möten
KSMB11 Introduktion till service management	310	4	11 %
KSMB12 Servicesektorns framväxt	260	4	23 %
KSMB21 Inrikt Hälsa	50	1	66 %
KSME22 Inrikt H&R	42	1	62 %
KSMB23 Inrikt Retail	113	1	32 %
KSMB32 Redovisning & Ekonomistyrning	217	2	6 %
KSMC41 Metod & Analytisk färdighet	208	3	15 %
KSMB25 (Konsumtion, Identitet & Kommunikation)	243	1	35 %

Masternivå: SI introducerades här under höstterminen 2011. SI finns på två kurser – båda på första terminen: SMMS10 Service Management: Theory – Development and traditions, samt på SMMR21 Methods in social science. Det är 50 studenter på kurserna. Under läsåret 2016/2017 var det fyra SI ledare som gav fem möten på SMMS10 och tre möten på SMMR21. Närvaron var i snitt ca 46 %. Närvarostatistiken är ofullständig för SMMS10. En kortare utvärdering av SI-verksamheten på masternivå (17 svarande) visade att deltagarna tyckte SI-möten var givande och flera indikerade att de hade positiv inverkan på deras kursbetyg. Några exempel på kommentarer om SI-mötena:

“Great opportunity to revise or get things from classes explained.”

“I got a better overlook and understanding of what was expected of me”

“I think the SI leaders are very committed and well-prepared. Much appreciated.”

”Hearing the perspective on the material from earlier students instead of the teachers.”

SI-VERKSAMHET PÅ SOCIALHÖGSKOLAN 2016/17. Socialhögskolan bedriver främst socionomprogrammet som är en utbildning på tre och ett halvt år (sju terminer). Vi tar in 150 studenter på socionomprogrammet varje termin, 90 studenter i Lund och 60 studenter på Campus Helsingborg. Under höstterminen 2016 inleddes SI-verksamhet för socionomstudenter på Socialhögskolan. Vi började med verksamhet riktad till studenterna på första terminen. Då engagerade vi fyra studenter som SI-ledare, två i Lund och två i Helsingborg. Vårterminen 2017 utökade vi SI-verksamheten till termin två och höstterminen 2017 utökar vi verksamheten till att även omfatta socionomprogrammets tredje termin. Det innebär att vi då har 12 verksamma SI-ledare på Socialhögskolan, två på vardera termin i Lund och två på vardera termin i Helsingborg.

SI-ledarna på Socialhögskolan arbetar i par. Vi tänkte oss att de bara skulle göra det den första terminen som de var SI-ledare men har bestämt oss för att fortsätta med det även framöver. Även om det kräver något mer resurser ser vi att fördelarna med att SI-ledarna arbetar i par väger tyngre än nackdelarna. Fördelarna är att SI-ledarna lättare kan etablera en gruppgemenskap med deltagarna då de som par har större möjlighet att under mötet inte bara hålla fullt fokus på mötets innehåll utan också på deltagarnas grupp- och lärandeprocess. SI-ledarna hinner se och tala med alla deltagarna. Det ökar möjligheten att utveckla den interaktiva delen av SI-konceptet.

Antalet studenter per möte har varierat från gång till gång. Under höstterminen 2016 var det sju SI-möten i Lund och åtta i Helsingborg och deltagarantalet har varierat mellan 5-29 studenter. 41 studenter har hitintills besvarat utvärderingsenkäten och de är överlag mycket nöjda med verksamheten och framhåller att den bör fortsätta. Vi har också fått indikationer från lärare att studentgrupperna är mer studiemotiverade och att fler klarar proven. Samhällsvetarkårens socionomsektion har också framhållit att de ser ett ökat intresse hos studenter för utbildningsfrågor och att studenter umgås över terminsgränser. Vi har inga säkra belegg för att detta beror på just SI-verksamheten men dessa tendenser har uppmärksammats sedan den startade på Socialhögskolan.

När SI-verksamheten omfattar studenter på socionomprogrammets tre första terminer, kommer vi att avvakta med att utöka ytterligare. Vi behöver då låta verksamheten rulla på ett eller ett par år för att innehåll, administration och rutiner kring SI-verksamheten ska få tid att stabilisera sig. Vi har t.ex. ännu inte infört att studenterna tar närvaro med namn på deltagarna, vilket vi kommer att göra framöver. Vi kommer också att arbeta med hur vi på ett rimligt sätt kan koppla SI-deltagandet till studieresultat.

Det finns en hemsida om Socialhögskolans SI-verksamhet via följande länk:

<http://www.soch.lu.se/utbildning/studieinformation/studievagledning/supplemental-instruction>

SI-VERKSAMHET PÅ GRADUATE SCHOOL 2016/17. Graduate School har haft SI-ledare på sina 3 profilkurser sedan 2011 med ett kort uppehåll under HT15. Vi rekryterar våra SI-ledare från våra andraårsstudenter som stannar i Lund under den tredje terminen. Vi granskar ansökningarna, jämför betygen och motivationsbrev, och ber kurs- och programansvariga att hjälpa till med urvalet. Vi lägger mycket vikt på ett bra samarbete med kurs- eller programansvariga, och väljer en student till varje programs profilkurs.

SI-mentorer har varit aktiva främst under den första profilkursen som löper under perioderna 1 & 2 under höstterminen. Mentorerna förväntas ha regelbunden kontakt med kursansvariga och tillsammans med dessa gå genom upplägget innan och under kursens gång. Ibland har mentorerna även varit med under föreläsningarna, men det är inget krav vi ställer och vi ersätter dem inte för dessa timmar.

Intresset för SI-sessioner har varierat och beror oftast på själva personen, kursens schema, samt den aktuella kullen. Ibland är det 10 studenter som deltar, men ibland är det ingen eller väldigt få. Vi upplever att SI-ledare är ambitiösa men att studenterna inte alltid har samma behov. Det kan upplevas som en besvikelse men vi tycker ändå att det är värt att fortsätta eftersom de få som deltar verkar vara nöjda.

Varje år genomför vi en utvärdering av verksamheten och försöker förbättra den inför nästa omgång. De viktigaste lärdomarna är:

- att kurs- och programansvariga spelar en stor roll när kandidaten skall väljas ut. Utan ett bra samarbete och kommunikationsflöde finns det annars risk att mentorerna inte ger rätt stöd (och rent av kan göra det besvärligare för studenterna).
- att vi utvärderar SI-verksamheten efter varje profilkurs och då bestämmer om vi vill fortsätta under nästa profilkurs eller ej. Vi behöver inte ha någon fast plan om detta och det kan också se olika ut på de olika programmen.
- att vi behöver marknadsföra sessionerna så att det kommer fram att målgruppen inte bara är de svaga studenterna – det får inte verka stigmatiserande att använda denna resurs. Det finns också behov bland studenter att få möjlighet att diskutera litteratur och ämnen, och SI-sessioner är i detta avseende utmärkta tillfällen att fördjupa sig mer i detta.

SI-VERKSAMHET PÅ SOCIOLOGISKA INSTITUTIONEN 2016/17. Sociologiska institutionen har sedan några år tillbaka SI på grundläggande kurser i sociologi både under höst och vårtermin:

SOCA13 Sociologi: Socialpsykologi

SOCA45 Sociologi: Klass, kön, och etnicitet

SOCA63 Sociologi: Organisationer och sociologisk omvärldsanalys

Totalt brukar det vara 4 SI-ledare varje termin och i snitt ca 6 studenter per möte. En utvärdering från hösten 2016 visar att deltagarna generellt är nöjda med SI-mötena och uppskattar möjligheten att ta upp oklarheter genom diskussioner med klasskamrater i en trygg miljö. Tanken är att utveckla SI-verksamheten till att omfatta också kriminologi. SI har tidigare funnits inom detta ämne, men det har varit svårigheter att hitta SI-ledare.

SI-VERKSAMHET INOM PSYKOLOGISKA INSTITUTIONEN UNDER LÄSÅRET 2016/2017. SI finns på fyra kurser - PSYP11 Theory and practice of science och PSYP13 Advanced scientific methods in Psychology som båda är masterkurser samt på PSYD11 Översiktskursen och PSYK11 Kandidatkursen. På samtliga kurser har det skett 10st 1h SI möten. Totalt har det varit sex SI-ledare utspridda på kurserna. Fullständig närvaro på SI saknas från kurserna, men att döma av hur många som lämnat in utvärderingar av deras SI-möten verkar närvaron ligga runt 25-30 % i snitt. Utvärderingarna visar att nöjdheten i huvudsak är hög med SI-mötena. Önskan att få en djupare förståelse av kursmaterialet är ett huvudmotiv till att gå på SI och en ökad förståelse är också den främsta utkomsten från SI enligt utvärderingarna.

2.7 Samverkan med gymnasieskolor – regional SI-plattform

Den regionala SI-plattformen är en gemensam verksamhet där högskolor/universitet, gymnasie- och grundskolor, kommunförbund och Region Skåne samverkar med en koordinerande central enhet på Lunds Universitet som ligger under det Nordeuropeiska centret för Supplemental Instruction.

Målen för den regionala SI-plattformen är att:

- Skapa förutsättningar för att eleven i större utsträckning är en resurs för lärandet i skolan
- Successivt utveckla SI mot fler ämnen och program
- Säkra kompetensförsörjning i regionen
- Stärka social sammanhållning och motverka utbildningsklyftor.
- Främja breddad rekrytering i hela utbildningssystemet
- Förbättra genomströmning i hela utbildningssystemet
- Stärka samverkan och övergång mellan grundskola, gymnasieskola och högskola
- Stärka samverkan mellan Region Skåne, kommuner, KOSS, skolor och näringsliv

Översiktligt verkställs detta i tre faser, där första fasen är att ett universitet/högskola veckovis skickar studenter som SI-ledare till omgivande gymnasieskolor. I nästa fas bedriver gymnasieskolan intern SI-verksamhet med elever från högre årskurser som SI-

ledare för elever i lägre årskurser. I den tredje fasen kopplas gymnasieskolorna ihop med omgivande grundskolor som tar emot gymnasister som SI-ledare enligt principen i den första fasen.

Till läsåret 17/18 omfattas verksamheten av fem utav sex lärosäten i Lärosäten Syd, 20 gymnasieskolor och en handfull grundskolor. Totalt sett rör det sig om ca 300 elever och ett 40-tal SI-ledare. Ämnena är i huvudsak naturvetenskapliga men sprids mer och mer in i språkämnerna och ekonomi. SI-verksamheten har även spridit sig till yrkesförberedande gymnasieprogram. Även ett lyckat pilotprojekt med nyanlända elever på språkintruktionsprogram har utförts. Mycket av arbetet i plattformens uppstart har fokuserats på att bygga kapacitet och långsiktighet i andra lärosäten och nya anslutna skolor snarare än att skala upp verksamheten maximalt. De inledande resultaten tyder på en stor uppskattning hos både elever och personal vid skolorna, med stärkta förmågor att samarbeta, eget ansvarstagande i sina studier.

Utöver den regionala plattformen finns SI-samverkan mellan LTH och några utvalda skånska gymnasieskolor. Här är studenter från LTH SI-ledare i naturvetenskapliga ämnen (framförallt matematik, fysik och kemi) på naturvetenskapliga eller tekniska program. Denna samverkan har funnits under ca 10 år och omfattat ca 15 SI-ledare i upp till 10 gymnasieskolor. Under läsåret 2016/17 koncentrerades verksamheten till sju gymnasieskolor: Kullagymnasiet i Höganäs, Hässleholms tekniska skola, Bergagymnasiet i Eslöv, Spykens gymnasieskola i Lund, Idrottsgymnasiet i Malmö, Söderslättsgymnasiet i Trelleborg samt Ystads gymnasieskola. LTH utbildar också ca 30 gymnasister (åk 3 elever) i augusti som därefter verkar som SI-ledare inom sina gymnasieskolor. SI-ledararbetet handleds och dokumenteras vanligen inom ramen för gymnasiearbetet.

3. UTVÄRDERINGSMETODIK

Utvärderingsmaterialet baseras i hög grad på närvarodata vid SI-möten. Data samlas in av SI-ledarna och rapporteras till metodhandledare via pappersblanketter, veckorapporter eller via gemensamma digitala dokument. Närvaron i sig är användbar för att få en uppfattning om studenternas nyttjandegrad och omfattningen på verksamheten. Närvaron används också för att undersöka i vilken grad SI påverkar studenternas prestationer i kurser genom att koppla närvaro till examinationsresultat. Vid sidan av dessa kvantitativa data har anonyma enkätundersökningar genomförts för att få reda på deltagarnas och SI-ledarnas syn på verksamheten. Vid Lunds universitet har vi använt samma enkäter som bas (vissa mindre modifieringar har ibland gjorts vid olika fakulteter). Dessa framgår av bilaga 1-2 nedan. För SI-deltagarna är det 30 frågepåståenden med svarsalternativ och tre frågor med fritextsvar på enkäten. Påståendena är tänkta att belysa följande områden rörande SI-mötena:

- skäl till att delta på SI-mötena,
- arbetsmiljön,
- SI-mässigheten,
- påverkan på kursen,
- generell påverkan,
- sammanfattande omdöme.

Frågorna med fritextsvar är tänkta att ge utrymme för studenternas personliga intryck av SI-mötena. För SI-ledarna är det 27 frågepåståenden med svarsalternativ och sju frågor med fritextsvar på enkäten samt en fråga om nedlagd förberedelsestid. Påståendena är tänkta att belysa följande områden:

- förutsättningar för goda SI-möten,
- påverkan på studenternas allmänna färdigheter,
- påverkan på SI-ledarnas egna färdigheter,
- sammanfattande omdöme på SI-mötena.

Frågorna med fritextsvar är tänkta att ge SI-ledarna ordentligt med utrymme att dela med sig av deras erfarenheter i sitt arbete rörande ex. det som varit givande och mindre givande i deras arbete, hur de utvecklats och vilka råd de har till blivande SI-ledare.

Flera, men inte alla SI-program vid Lunds universitet har genomfört åtminstone en del av ovanstående utvärderingsmetodik under det gångna läsåret. Nedan presenteras sammanfattning av resultaten från dessa. Resultat från utvärderingar av samverkan med gymnasieskolor redovisas separat i annan rapport.

4. RESULTAT

4.1 Humanistiska och teologiska fakulteterna

SI bedrivs på HT-fakulteterna under första terminen av en utbildning (antingen nybörjarnivå eller grundnivå beroende på ämnet). Omfånget är sedan tidigare 15 SI-möten/termin för en heltidskurs. Utöver detta har vissa ämnen bedrivit SI på fortsättningsnivån under läsåret (normalt 7–8 möten/termin), samt på första uppsatskursen, vanligtvis kandidatkursen (normalt fem möten/termin).

På grund av ett besparingspaket under läsåret avskaffades SI på fortsättningskurserna på SOL-centrum under VT2017, och SI på uppsatskurser fördes samman över ämnesgränser för att få större och mer dynamiska SI-grupper. Gruppindelningen skedde tematiskt enligt två dimensioner: a) huruvida uppsatsen ska skrivas på svenska / engelska eller om den ska skrivas på kursens målspråk (t.ex. franska, spanska, tyska); och b) om uppsatsämnet klassas som språkvetenskapligt, litteraturvetenskapligt eller rörande områdesstudier. I teorin leder detta potentiellt till 6 uppsats-SI-grupper per termin på SOL, men i realiteten blir det färre, pga. periodiseringen av uppsatskurser i vissa ämnen.

SI-mötena på HT-fakulteterna är normalt på en timme, utom ibland sista mötet före examinationen, då det kan vara tal om två-timmarsmöten. SI-ledarna arbetar vanligtvis ensamma, men kan under speciella omständigheter (t.ex. terminsstart med extremt stora grupper) arbeta i par. SI-ledarna på Författarskolan arbetar dock normalt i par, p.g.a. det speciella upplägget med SI-möten över årskursgränserna.

Texten nedan redovisar resultaten för tre enheter: Språk- och Litteraturcentrum (SOL), LUX-institutionerna (en fysisk snarare än administrativ enhet), och Medie- och Kommunikationsvetenskap - MKV (som fysiskt är förlagt till SOL-husen, men inte administrativt tillhör SOL, och endast delvis HT-fakulteterna). Där det varit relevant har vi också delat in data från LUX enligt institutioner, men flaggar för att data från enskilda institutioner sällan är statistiskt tillförlitlig, p.g.a. den lägre volymen.

Närvaro på SI

Sammanlagt genomfördes 1034 SI-möten under läsåret 2016/17. SI-gruppstorleken varierade ganska kraftigt, ofta med mycket stora grupper i början av terminen, och sedan sjunkande närvaro under terminens gång. I tabell 4.1.1 redovisas medelgruppstorleken för SI-möten på de olika enheterna. Som synes ligger snitten för de olika enheterna inom ramen för det tänkta antalet deltagare på ett SI-möte på 5-15 deltagare. Man kan dock söka sträva efter att öka det genomsnittliga deltagandet för att minska kostnaden per deltagare för SI-verksamheten.

Tabell 4.1.1
Antalet deltagande i genomsnitt på SI-möten vid HT

Enhet	Antal deltagande
Medie- och Kommunikationsvetenskap (MKV)	7.4
LUX-institutionerna	8.2
Språk- och Litteraturcentrum (SOL)	7.4

Av det sammanlagda antalet studenter på HT-fakulteterna som hade tillgång till SI (3247 st) var det 50 % som provade på SI minst en gång, och medelnärvaron på SI låg på 27 %. Tabell 4.1.2 visar medelnärvaron uppdelat enligt institutioner.

Tabell 4.1.2.
Närvaro på SI på HT-fakulteterna under 2016/17

Institution/enhet	Antal kursregistrerade studenter med tillgång till SI	Medelnärvaro	Andel som besökt SI minst en gång
SOL	1464	23 %	45 %
MKV	341	21 %	47 %
Arkeologi	130	33 %	62 %
CTR ¹	169	39 %	42 %
Filosofi	264	37 %	52 %
Historia	527	24 %	51 %
Kulturvetenskaper	352	36 %	68 %
Totalt LUX	1427	30 %	56 %

¹ CTR: *Centrum f Teologi och Religionsvetenskap*

Skillnaden i närvaro är slående. Närvaron är högst på CTR och lägst på MKV. Den relativt låga närvaron på SOL kan ha strukturella anledningar. En intressant iakttagelse är att gruppstorleken ofta brukar reglera sig själv till strax under 10 deltagare (vilket är ganska nära den optimala gruppstorleken), oavsett antal registrerade på kursen. Detta innebär att SI-närvaron blir procentuellt lägre på kurser med många studenter, om inte det tillämpas gruppindelning på stora studentkullar. Gruppindelning kan dock vara svårhanterad, eftersom närvaron vanligtvis sjunker på sikt, vilket gör att indelade grupper blir för små för att vara optimala. Det som krävs är flera parallella SI-ledare på större ämnen, samt dynamisk anpassning av gruppindelning efter närvaro. Detta får bli ett mål att utveckla under kommande läsår.

En tänkbar hypotes skulle också kunna vara att den låga närvaron beror på att SI tillämpas på ett flertal nivåer. Att dela upp grupperna enligt nivå visar däremot snarare på motsatsen: närvaron är högre på högre nivåer än på nybörjar- och grundkurser. Detta framgår av tabell 4.1.3.

Tabell 4.1.3.
SI-närvaro enligt nivå

Nivå i utbildningen	Närvaro på SI
Termin 1	26 %
Termin 2	27 %
Uppsatskurs	34 %

En annan anledning till den låga närvaron torde också vara att listorna med registrerade studenter förmodligen innehåller några studenter som inte är aktiva alls, dvs som har avbrutit sina studier men av olika anledningar inte meddelat studieavbrott.

SI:s påverkan på kursresultat

I enlighet med tidigare studier fann vi att SI-deltagande korrelerar tydligt med studie-resultat. På HT-fakulteterna som helhet var genomströmningen 48 % på de kurser som hade tillgång till SI. De studenter som inte deltog i SI mer än en gång hade en genomströmning på 43 %, medan de som deltog mycket (mer än 2/3 av tillgängliga möten) hade en genomströmning på 76%. På mellanliggande nivåer var resultaten också däremellan: ju högre SI-närvaro, desto bättre resultat. Korrelationen mellan SI-närvaro och studieresultat framgår av Tabell 4.1.4.

Tabell 4.1.4
SI-närvaro och studieresultat.

		Närvaro på SI (antal möten)			
		Ingen/en	Låg (<1/3)	Medel (1/3-2/3)	Hög (>2/3)
SOL	Antal	956	210	151	147
	Andel godkända	43 %	47 %	64 %	74 %
MKV	Antal	218	42	40	41
	Andel godkända	50 %	64 %	82 %	85 %
Arkeologi	Antal	59	24	31	16
	Andel godkända	61 %	58 %	74 %	100 %
CTR	Antal	116	17	19	17
	Andel godkända	28 %	47 %	79 %	88 %
Filosofi	Antal	168	33	36	27
	Andel godkända	34 %	48 %	64 %	67 %
Historia	Antal	286	63	88	90
	Andel godkända	39 %	44 %	62 %	76 %
Kulturvetenskaper	Antal	148	60	77	67
	Andel godkända	52 %	50 %	74 %	72 %
Totalt för LUX	Antal	767	195	249	216
	Andel godkända	40 %	48 %	69 %	76 %
Totalt för HT	Antal	1951	449	442	405
	Andel godkända	43 %	55 %	68 %	76 %

Effekten varierar från institution till institution, och verkar vara starkast på CTR (88 % mot 28 %), vilket också kan vara kopplat till varierande genomströmningssiffror överlag mellan institutioner. Tendensen är dock i princip samma för samtliga institutioner och enheter, men mindre tydlig på små grupper: på Arkeologi uppvisade studenter med i stort

sätt ingen SI-närvaro *bättre* resultat än gruppen med låg närvaro. Det förefaller som om den tydligaste skiljelinjen går mellan låg närvaro och medelnärvaro, vilket tyder på att SI först uppnår en riktigt mätbar effekt för studenter som deltagit mer än 1/3 av gångerna. Detta talar för att vi först och främst bör sikta på att höja närvaron bland dem som redan deltar till viss del. Detta innebär att det är viktigare att öka kontinuiteten inom grupperna än att satsa på mer marknadsföring.

Om vi i stället jämför SI-grupper på olika nivå, är det tydligt att SI har en mycket större effekt på lägre terminer: effekten är starkast på Termin 1, där genomströmningen för studenter med hög SI-närvaro är 76 %, nästan dubbelt så hög som för studenter med ingen eller nästan ingen SI-närvaro (39 %). I gengäld förefaller effekten av SI på uppsatskurs vara försumbar. Detta framgår av Tabell 4.1.5.

Tabell 4.1.5.
Effekt av SI på olika nivåer

		Närvaro på SI (antal möten)			
		Ingen/en	Låg (<1/3)	Medel (1/3-2/3)	Hög (>2/3)
Termin 1	Antal	1560	391	373	337
	Andel godkända	39 %	55 %	68 %	76 %
Termin 2	Antal	220	39	51	46
	Andel godkända	56 %	54 %	78 %	78 %
Uppsatskurs	Antal	161	17	16	21
	Andel godkända	61 %	59 %	56 %	67 %

En konsekvens av detta torde vara att vi bör överväga huruvida det verkligen är meningsfullt med SI på uppsatsnivå. På sikt blir konsekvensen kanske att det inte är det, men först bör vi avvakta resultat från åtminstone ett år till, och göra en kvalitativ utvärdering av verksamheten: det är inte otänkbart att själva uppsatsprocessen upplevs som mindre stressande av studenter som delta på SI, även om det inte finns nämnvärda skillnader i genomströmning.

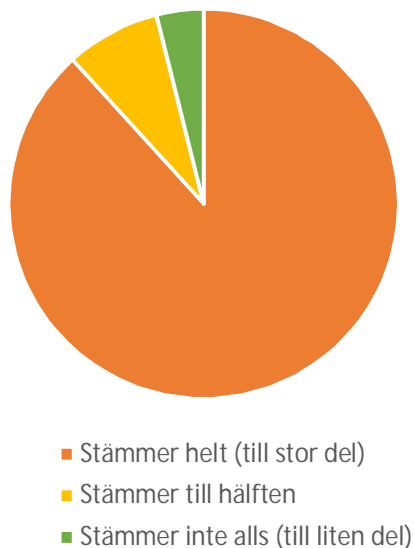
Enkätutvärdering

SI-deltagare

En enkät delades ut i samband med sista SI-mötet på varje kurs. Vi har i nedanstående analys endast tagit med svar från deltagare med medel till hög närvaro ($\geq 40\%$) för att få en rättvisande bild av SI-mötena. Totalt sett inkom 230 svar under läsåret 2016/17. Svaren på frågorna med påståenden är redovisade i figur 4.1.1-4.1.6. Som synes är nästan 90 % av deltagarna nöjda med mötena. Det är intressant att notera att de främsta drivkrafterna till att delta på mötena inte är att klara kursen eller få ett bra betyg utan istället handlar om att förstå kursmaterialet samt sociala aspekter. Miljön på SI-mötena verkar karakteriseras av

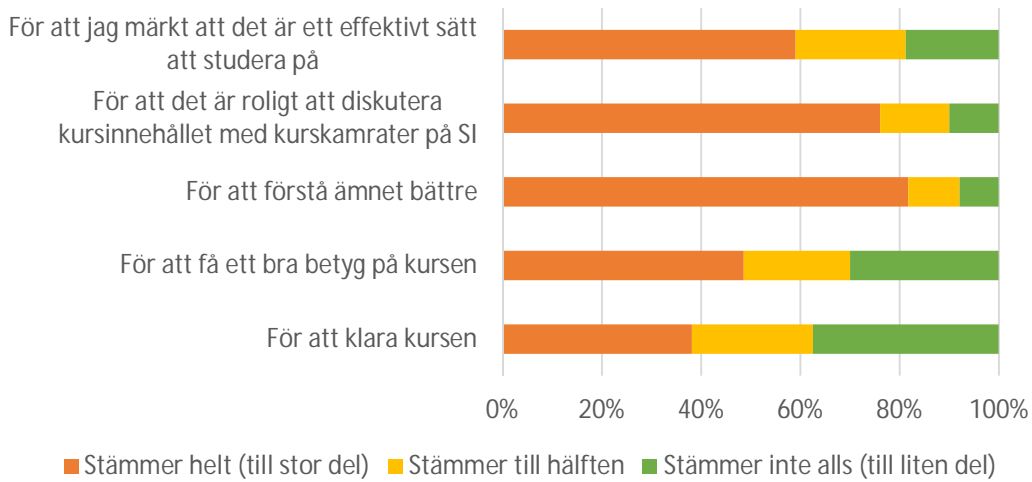
ett lagom tempo i en trivsamt atmosfär där det är lätt att ställa frågor. Som framgår av figur 4.1.4 verkar de undersökta parametrarna peka på att SI-mässigheten är god på mötena. En viss förbättringspotential finns avseende att få deltagarna att vara mer aktiva att bestämma innehållet på mötet. En klar majoritet av deltagarna antyder att mötesdeltagande ger en positiv inverkan på kursen i form av ökat intresse och förståelse för kursmaterialet, bra stöd för att ta sig igenom kursen och en förbättrad förståelse av vad som förväntas av dem i kursen. Dessutom verkar många känna att deltagandet kommer leda till ett bättre examinationsresultat på kursen. SI-mötenas generella påverkan på studenterna är mindre påtaglig än inverkan på kursen. Dock är det en betydande andel av deltagarna som anser att SI-mötena åtminstone till viss del haft betydelse för motivation, utveckla deras kritiska tänkande, förbättrat självförtroendet i studierna, skaffa studiekamrater, mm.

Överlag är jag nöjd med SI-mötena



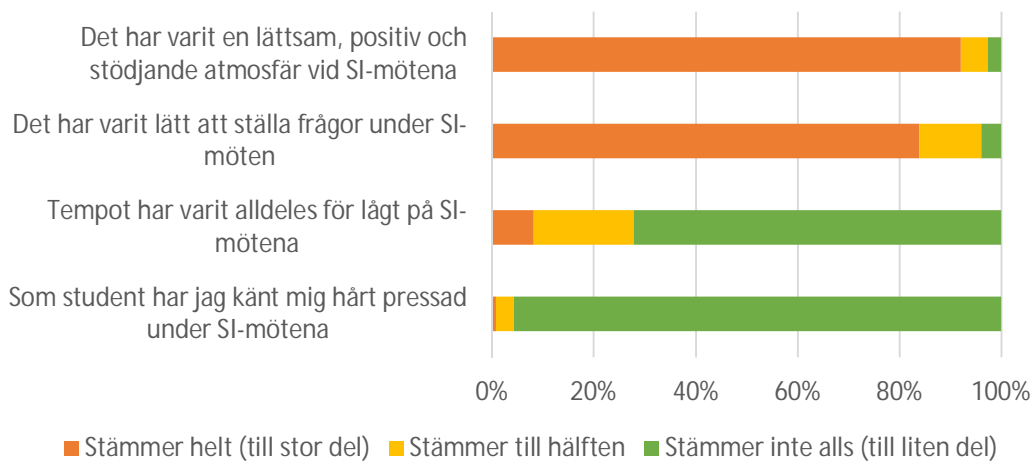
Figur 4.1.1

Skäl till att jag deltagit på SI-mötena



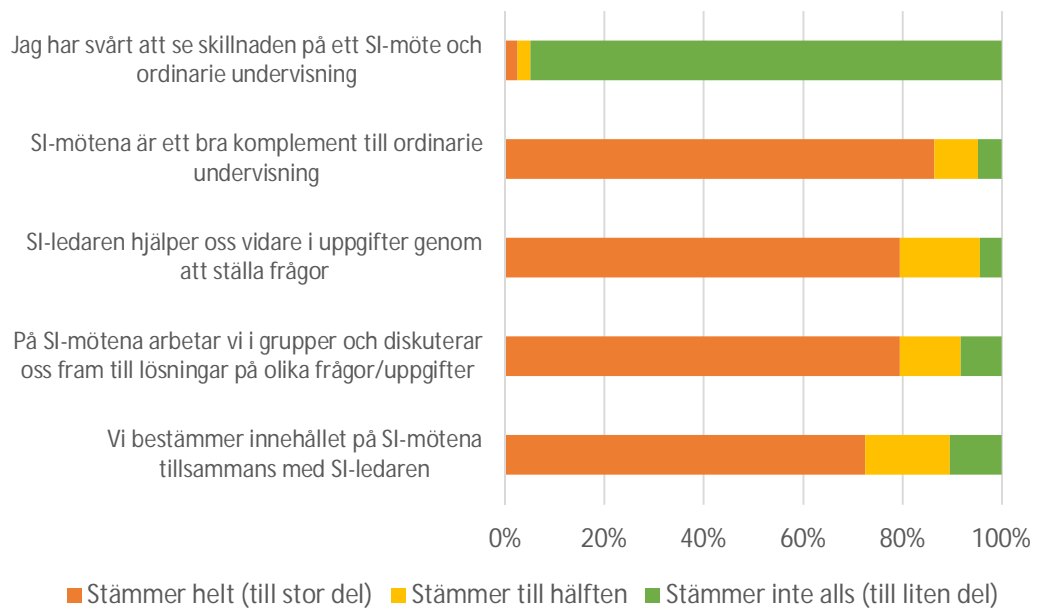
Figur 4.1.2

Miljön på SI-mötena



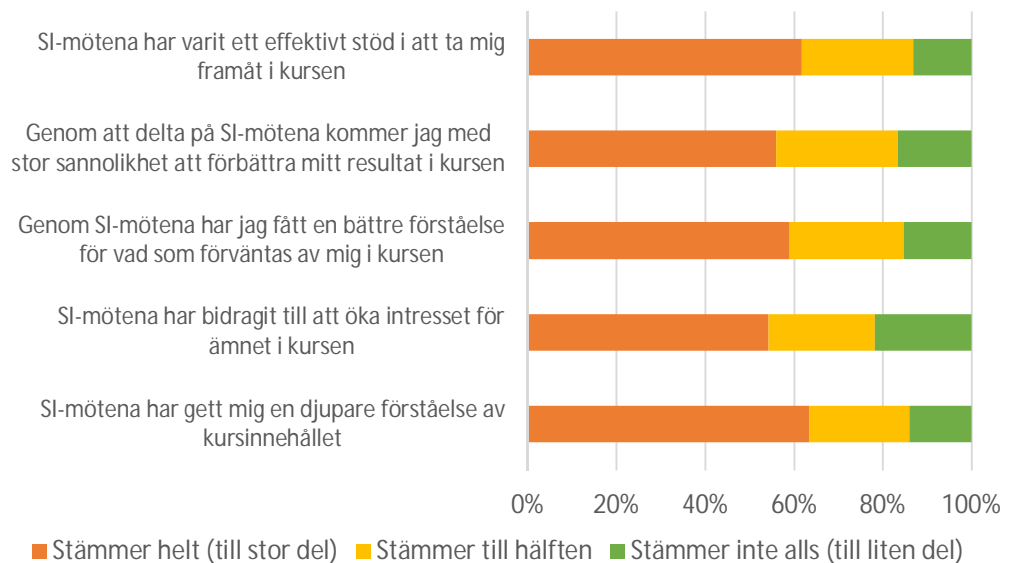
Figur 4.1.3

SI-mässigheten på mötena



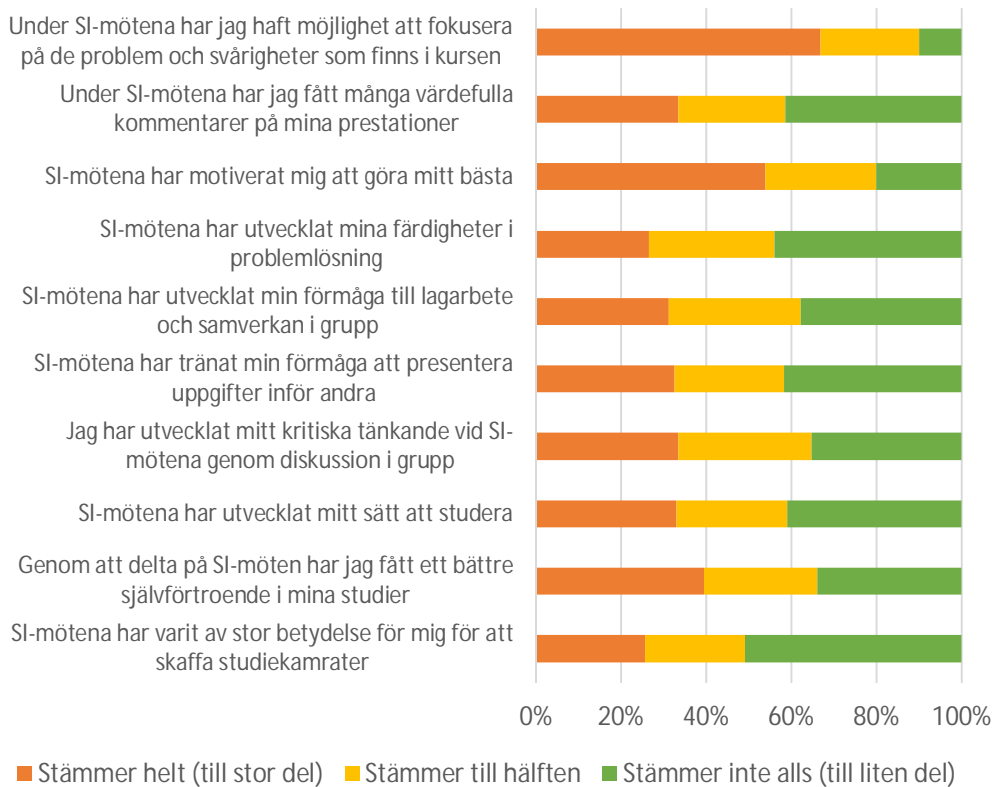
Figur 4.1.4

SI-mötenas inverkan på kursen



Figur 4.1.5

SI-mötenas generella inverkan



Figur 4.1.6

Svaren på de tre fritextfrågorna analyserades genom ordfrekvensanalys och delades in i olika teman. På den första frågan ” Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” fanns det två mycket tydliga teman som framträdde: möjligheten till diskussion/social interaktion samt en god studiemiljö. Några exempel på svar:

- *Konceptet som en helhet; att kunna diskutera kursens innehåll med kurskamrater och SI-ledare.*
- *Att få diskutera saker djupare och våga ställa dumma frågor.*
- *Den trevliga stämningen som SI-ledaren bidrar med samt att man kan ställa frågor om det som känns svårt i kursen. Det hjälper otroligt mycket när man ska börja på universitetet och inte känner till vissa grejer. Det hjälper en att komma igång med sina studier.*
- *Det är trevlig stämning och man får bra förståelse för det man har hört på föreläsningarna. Lättare att få ett samband.*

- *Det är roligt att träffa klasskamrater och diskutera det vi går igenom på delkursen - på så sätt får man mer förståelse.*

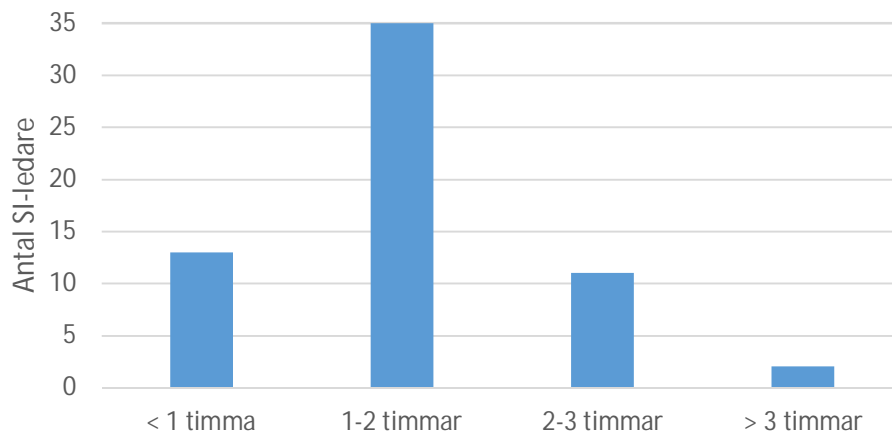
På frågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” är det bara ca hälften som svarat och teman på svaren är här mer spridda. Främst handlar det om mer tid, fler möten eller dålig schematid. Men några upplever också att närvaro på mötena behöver förbättras samt en upplevd bristande struktur på mötena, vilket är något att jobba med under kommande läsår. På den sista frågan med fritextsvar ”Vad är ett SI-möte för dig?” är teman liknande de som framkom på första fritextfrågan. Dessutom betonas förståelse av kursmaterialet. Några exempel på svar:

- *En stund för öppet samtal om teorier och begrepp där man kan hjälpa varann att förstå samt diskutera vidare lite djupare ibland.*
- *Det är för mig mysigt och roligt och ett bra sätt att bearbeta föreläsningarna och få en bredare förståelse och det känns alltid väldigt bra när man varit på ett möte.*
- *Ett möte med klasskamrater som hjälper till att få förståelse för kursen.*
- *Ett seriöst studietillfälle där man kan känna sig lugn med den kunskapen man har, medan det finns utrymme, utan press, att ställa frågor man vill ha svar på*
- *Kolla av läget med de andra hur det går i kursen för dem. Tillfälle att faktiskt prata mer arabiska. Fråga om saker som är svårt*
- *Man träffas och med SI-ledarens hjälp diskuterar man(/ går igenom) kursens innehåll eller andra relevanta ämnen så som studieteknik eller tentamen.*

SI-ledare

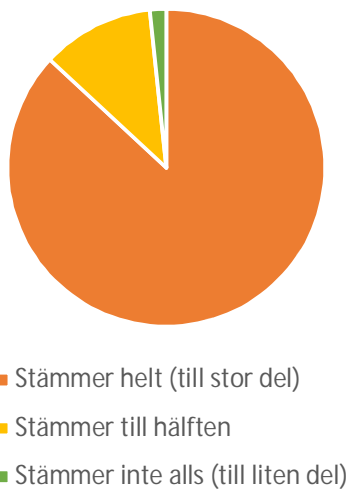
Totalt sett svarade 61 SI-ledare på den avslutande enkäten om deras erfarenheter av SI-mötena under läsåret 2016/17. I figur 4.1.7-4.1.11 redovisas deras svar på den första delen av enkäten med frågor med svarsalternativ. Som synes verkar omfattningen på SI-ledarnas förberedelsearbete inför deras möten vara rimlig för de allra flesta – medianen ligger på 1-2 timmars förberedelse. Glädjande nog är en stor majoritet av SI-ledarna nöjda med deras SI-möten. I stort upplever SI-ledarna att förutsättningarna för bra SI-möten är goda. Störst förbättringspotential finns i den kontinuerliga utbildningen under SI-ledartiden i form av observationer/coachning samt handledarmöten. (Orsaken till att just observationer/coachning fått ett lite lägre betyg kan åtminstone delvis bero på ”inkörnings”-problem med ett nytt ”peer”- baserat coachningssystem). Vidare kan kontakten mellan kursgivande lärare och SI-ledare i flera fall bli bättre. Enligt SI-ledarna har mötena i stort en positiv inverkan på deltagarnas presentations- och problemlösningsförmåga samt förmåga till lagarbete och samverkan och kritiskt tänkande. I figur 4.1.11 framgår att en mycket stor majoritet av SI-ledarna tycker att väsentliga ledarskapsegenskaper har förbättrats genom deras arbete. Många anser också att de fått en djupare förståelse av kursens innehåll. Däremot är det något mindre än hälften som tycker att SI-ledarskapet medfört att deras sätt att studera förbättras.

Antalet timmar jag lade ned på förberedelser av ett genomsnittligt SI-möte



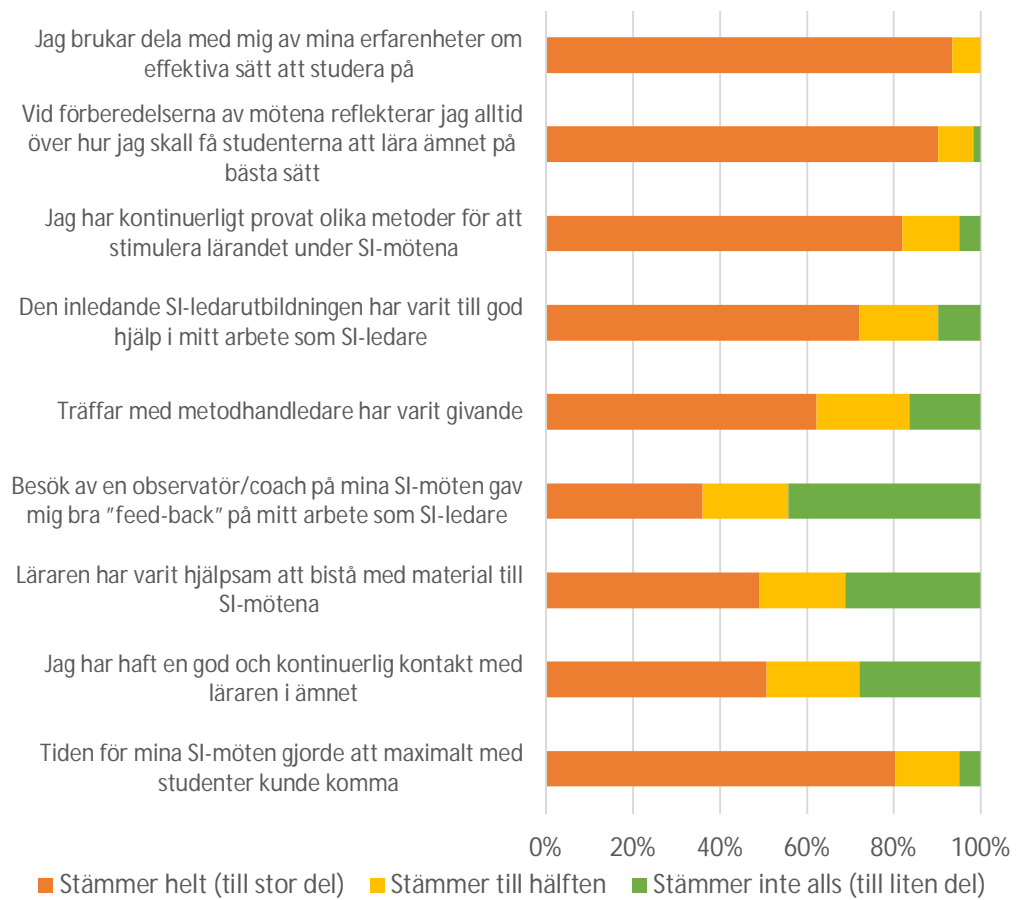
Figur 4.1.7

Överlag är jag nöjd med hur mina SI-möten har gått



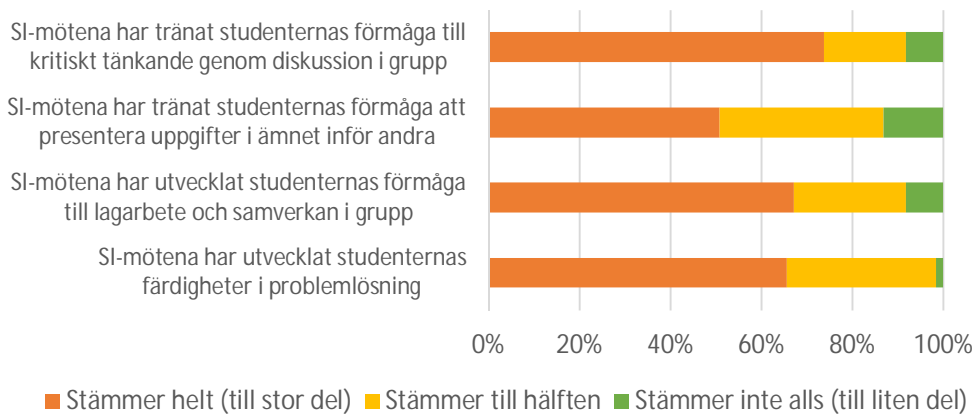
Figur 4.1.8

Förutsättningar för goda SI-möten



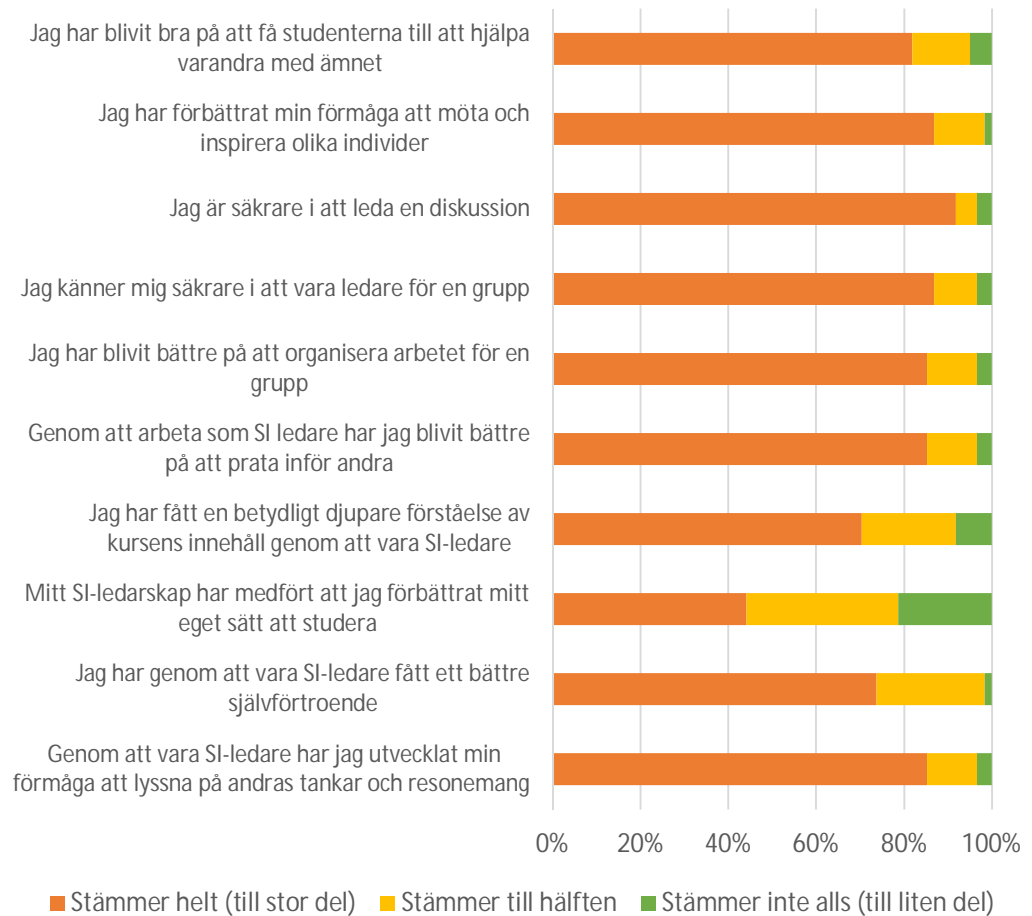
Figur 4.1.9

SI-mötenas påverkan på mina deltagares allmänna färdigheter



Figur 4.1.10

SI-mötenas inverkan på några av mina färdigheter



Figur 4.1.11

Fritextsvaren på de sju avslutande frågorna analyserades m a p framträdande teman. Vad gäller frågan ”Vad har du tyckt varit mest givande för dig i ditt arbete som SI-ledare?” är de mest vanligt angivna punkterna:

- Utvecklat ledarskapsförmågan
- Förbättrad ämneskunskap
- Hjälpa och se utvecklingen hos deltagarna

Mindre än hälften av de svarande har angivit vad de upplevt som minst givande i deras arbete. Den vanligaste syn synpunkten är här lågt deltagande. Några tycker också att det är

tidskrävande och ett fåtal andra de administrativa uppgifterna som ingår i jobbet. På frågan ”Hur tycker du SI-mötena har påverkat de studenter du haft?” är de vanligaste svarsteman

- Ökad förståelse av ämnet
- Bättre självförtroende
- Bättre sammanhållning
- Vågar ställa frågor
- Bättre på att hjälpas åt

På frågan ”Beskriv hur du förändrats i din SI-ledarroll under terminen” är det mest påtagliga att man känner en ökad säkerhet i sin ledarroll. De saker man tycker man framförallt blivit bättre på pga sitt arbete som SI-ledare är ledarskap, planering, prata inför andra samt lyssna av andra. Några typiska svar på frågan ”Vilka uppslag och förslag vill du ge framtida SI-ledare?” framgår nedan

- *Det är alltid bra att ha några grundläggande övningar som en kan använda sig av. Fråga alltid vad studenterna vill göra och vad de anser att du som SI-ledare bör fokusera på - vi är där för deras skull. Grundläggande övningar kan då användas, även om man planerat för något annat egentligen.*
- *Mitt förslag skulle vara att man som SI-ledare ska låta studenterna stå för så mycket av mötets diskussion som möjligt, och att man ska se till att alla vid mötets slut ligger på mer eller mindre samma nivå. Med detta menar jag att bästa sättet för att få ut mycket av ett möte är om studenterna får lära av varandra. Då sker inläringen på flera plan samtidigt och det kan även göra det roligare när man väl förstår.*
- *Ställ många frågor! Även när de har rätt så har jag fått uppfattningen att om de tvingas svara på varför de har det svaret så måste de tänka längre och svaret blir mer utvecklat. Jag tyckte att det var bra att förbereda flera övningar och låta studenterna bestämma vilken de ville göra. På så sätt lyckades vi göra övningar som de tyckte var relevanta och viktiga. Se till att alla pratar! Dela upp i små grupper och låt ingen ta över för mycket.*
- *Var trygg i att du inte ska komma med alla svar! Hör efter vad deltagarnas behov är och ha en bra dialog med föreläsarna f a se hur behovet ska kunna mötas.*
- *Våga ta dig tid att fråga vad studenterna själva vill ta upp på ett möte. Var inte rädd för tystnad efter en fråga. Var uppmärksam på vilka studenter som alltid tar taltid och vilka som inte kommer till tals.*

På frågan övriga synpunkter var det bara ett fåtal svar och det framkom inget nytt jämfört med ovan.

4.2 Lunds Tekniska Högskola

Under läsåret 2016/17 har vi samlat information om närvaro på SI, deltagarnas och SI-ledarnas syn på SI-verksamheten under läsåret samt hur SI-deltagandet påverkat

examinationsresultatet på SI-stödda kurser. Vi har här delat upp resultatredovisningen på utbildningar vid campus Lund och campus Helsingborg. För ingenjörutbildningarna samt tekniskt basår i campus Helsingborg finns bara närvarodata för läsåret 2016/17. Vid campus Lund har vi både kvantitativa data och enkätdata för alla program undantaget kandidatprogrammet i Industridesign där enkätdata saknas och Arkitektprogrammet där all data saknas (Arkitektprogrammet är således inte medtaget i nedanstående redovisning).

Närvaro på SI

Fakulteten bekostar SI under två läsperioder vid varje program undantaget de tvååriga masterprogrammen där man istället har två SI-ledare som arbetar tillsammans under en läsperiod. Varje student har tillgång till ett två-timmars SI-pass per vecka vid campus Lund. Vid campus Helsingborg har varje student tillgång till två möten á en timma per vecka. Antalet studenter med tillgång till SI, den genomsnittliga närvaron samt andelen som givit SI chansen redovisas i tabell 4.2.1. Det är generellt en relativt god närvaro på SI vid campus Lund – strax under 50 % i snitt - och fler än 80 % av alla studenter ger SI chansen. Antalet deltagare på ett SI-möte var i snitt 11.4 deltagare vilket ger bra förutsättningar för goda SI-möten (ett deltagarantal i intervallet 5-15 studenter eftersträvas för att ge så bra förutsättningar som möjligt för goda SI-möten). I campus Helsingborg är närvaron generellt relativt låg och det är hög variabilitet i antalet deltagare mellan möten vilket försvårar SI-ledarnas arbete. Detta är två områden som kommer att adresseras under kommande läsår.

Närvaron på de individuella kurserna framgår av tabell 4.2.2. Vid campus Lund ligger de flesta kurserna kring 50 % i närvaro inkluderat de två inledande kurserna i matematik där många utbildningsprogram valt att lägga SI-verksamheten. Undantaget är kurserna i mekanik och i flerdimensionell analys med en närvaro runt 30 %. Vid campus Helsingborg är närvaron på den inledande kursen i fysik för byggingenjörprogrammen god - ca 40%. För de tre andra kurserna är närvaron mindre bra - < 20 % -och en utmaning att höja nästa läsår. SI på tekniskt basår är dock nytt och detta kan förklara ett lågt deltagande – det brukar ta ett till ett par år innan man hinner etablera SI ordentligt på ett program. Dessutom har det bara varit en SI-ledare på programmet för att inte överdimensionera. Detta kan signalera till programmets studenter att man inte förväntar sig att alla skall gå och därmed ge en lägre närvaro. Det har dock varit ett bra deltagarantal på SI-mötena vid tekniskt basår med 10.2 studenter i snitt vilket ger goda förutsättningar för bra möten. Förhoppningsvis har studenterna upplevt det som en viktig tillgång och att nästa årskull utnyttjar SI i högre grad.

SI-närvaron på LTH:s olika utbildningsprogram sammanfattas i tabell 4.2.3. Det finns flera program med en mycket god närvaro på över 50 % - industriell ekonomi, maskinteknik med teknisk design, teknisk nanovetenskap, väg- och vattenbyggnadsteknik, ekosystemteknik samt två av de internationella masterutbildningarna. De stora utmaningarna vad gäller att attrahera fler studenter till SI finns på C, K programmen samt ingenjörutbildningarna och teknisk basår.

Tabell 4.2.1
Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid LTH under läsåret 2016/17

	Campus Lund	Campus Helsingborg
Antalet nyantagna studenter som haft tillgång till SI	1093	242
Närvaro	46 %	21 %
Andelen som deltagit på minst ett SI-möte	84 %	-
Antalet deltagare på ett SI-möte i genomsnitt	11.4 (± 5.2)	7.5 (± 7.3)

Tabell 4.2.2

Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika kurser för förstaårsstudenter vid LTH under läsåret 2016/17. Endast de studenter som är förstagsregistrerade på kursen samt haft tillgång till SI är medräknade.

Kurs	Antal studenter	Närvaro
Campus Lund		
FMAA01/FMAA05 Endimensionell analys (15 poäng)	694	48 %
FMA420 Linjär algebra (6 poäng)	396	46 %
FMA430 Flerdimensionell analys (6 poäng)	82	28 %
FMEA15 Mekanik – statik och dynamik (7.5 poäng)	37	27 %
VSMA01 Mekanik (5 poäng)	28	35 %
KOKA20 Allmän och organisk kemi (7.5 poäng)	37	46 %
KOKA30 Allmän, oorganisk och organisk kemi (12 poäng)	49	54 %
VBFF05 Funksäkerhetsprojektering (7.5 poäng)	25	65 %
ETT051 Digital kommunikation (7.5 poäng)	21	43 %
KLGN30 Livsmedelskemi och nutrition (7.5 poäng)	15	59 %
Campus Helsingborg		
EDI610 Digitala system (15 poäng)	74	17 %
FAF604/FAFA40 Fysik (6/8 poäng)	104	41 %
FMA645 Matematisk analys (13.5 poäng)	172	12 %
Tekniskt basår – Fysik 1-2	64	16 %

Tabell 4.2.3

Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika program vid LTH under läsåret 2016/17.
Endast de studenter med tillgång till SI är medräknade.

Program	Närvaro Lp1+2	Antal studenter	Andel av studenter som deltagit på minst 1 SI-möte
Campus Lund			
Bioteknik (B)	50 %	56	95 %
Brandingenjör (Bi)	48 %	44	91 %
Medicin och teknik (BME)	50 %	39	92 %
Informations- och kommunikationsteknik (C)	30 %	37	84 %
Datateknik (D)	40 %	97	84 %
Elektroteknik (E)	34 %	76	68 %
Teknisk Fysik (F)	35 %	82	83 %
Industriell ekonomi (I)	56 %	97	91 %
Industridesign	35 %	28	86 %
Kemiteknik (K)	27 %	52	65 %
Lantmäteri (L)	58 %	57	86 %
Maskinteknik (M)	43 %	119	74 %
Maskinteknik med teknisk design (MD)	63 %	23	87 %
Teknisk nanovetenskap (N)	62 %	49	88 %
Teknisk matematik (Pi)	33 %	37	81 %
Väg- och vattenbyggnadsteknik (V)	57 %	85	88 %
Ekosystemteknik (W)	58 %	54	94 %
Internationell master – Livsmedelsteknik och nutrition	59 %	15	87 %
Internationell master i energi- och miljöeffektiva byggnader	65 %	25	92 %
Internationell master – Trådlös kommunikation	43 %	21	71 %
Campus Helsingborg			
Byggteknik - Arkitektur/Järnväg/väg- och trafik	29 %	104	-
Datateknik/Elektroteknik med automation	11 %	74	-
Tekniskt basår	16 %	64	-

SI:s påverkan på kursresultat

I tabell 4.2.4-4.2.5 ges andel godkända på kurser över en respektive två läsperioder för olika närvarograder på SI. Resultaten visar på en tydlig koppling mellan SI-närvaro och kursresultat, vilket ger en indikation om att deltagande på SI förbättrar studenternas prestationer i kurserna. Resultaten kan dock vara en följd av att studenter med olika grad av SI-deltagande skiljer sig åt. Det kanske mest uppenbara är att studenter som deltar mycket på SI har en högre kapacitet. För att kontrollera detta har vi delat upp studenterna m a p deras förkunskaper. Malm (2009) har visat att det genomsnittliga gymnasiebetyget i matematik är ett bra förkunskapsmått i ingenjörssammanhang och är tydligt korrelerat med ingenjörsstudenternas prestationer i allmänhet och de i matematik i synnerhet. I tabell 4.2.6 redovisar vi resultaten för studenterna som följt kursen i endimensionell analys uppdelat på deras SI-närvaro och deras förkunskaper. Resultaten antyder att alla studenter oavsett nivå gynnas av att delta på SI-möten.

Tabell 4.2.4
Andel godkända på kurser över en läsperiod vs. SI-närvaro

		Närvaro på SI (antal möten)			
		Ingen/en (0-1)	Låg (2-3)	Medel (4-5)	Hög (≥ 6)
Linjär algebra	Antal studenter	83	47	77	63
	Andel godkända	60 %	68 %	82 %	86 %
Flerdimensionell analys	Antal studenter	48	9	11	13
	Andel godkända	54 %	78 %	91 %	85 %
Mekanik (FMEA15)	Antal studenter	24	2	6	5
	Andel godkända	25 %	0 %	50 %	80 %
Mekanik (VSMA01)	Antal studenter	10	9	9	0
	Andel godkända	30 %	22 %	22 %	-
Allmän och organisk kemi	Antal studenter	8	9	16	4
	Andel godkända	38 %	78 %	94 %	100 %
Fuktsäkerhetsprojektering	Antal studenter	2	2	12	9
	Andel godkända	50 %	100 %	92 %	100 %
Digital kommunikation	Antal studenter	10	0	6	5
	Andel godkända	50 %	-	67 %	100 %
Livsmedelskemi och nutrition	Antal studenter	4	2	5	4
	Andel godkända	25 %	50 %	100 %	100 %

Tabell 4.2.5
Andel godkända på kurser över två läsperioder vs. SI-närvaro.

		Närvaro på SI (antal möten)			
		Ingen/en (0-1)	Låg (2-5)	Medel (6-10)	Hög (≥ 11)
Endimensionell analys ¹	Antal studenter	143	119	156	142
	Andel godkända	23 %	24 %	43 %	60 %
Allmän, oorganisk och organisk kemi ²	Antal studenter	6	7	10	25
	Andel godkända	33 %	0 %	60 %	68 %

¹Godkända över ett läsår, ²Godkända efter alla ordinarie examinationer

Tabell 4.2.6
Resultat i endimensionell analys vs. SI närvaro och matematikmedelbetyg i gymnasiet

SI närvaro	Andel studenter som klarat kursen efter ett år		
	”Svaga” studenter ¹	”Medel”- studenter ²	”Starka” studenter ³
Ingen/en	4 %	25 %	50 %
Låg	7 %	29 %	44 %
Medel	19 %	35 %	72 %
Hög	37 %	55 %	86 %

^{1,2,3}grupp med 10.0-15.0¹, 15.1-18.0², och 18.1-20.0³ i medelbetyg i matematik från gymnasiet

Enkätutvärdering

SI-deltagare

I enkätutvärderingen vände vi oss till SI-deltagare med medel till hög SI-närvaro (≥ 40 % närvaro för att få en god bild av hur SI-mötena upplevdes av frekventa deltagare. Totalt svarade 352 av 579 deltagare (61 %). Resultaten framgår av figur 4.2.1 – 4.2.7.

Det är roligt att konstatera att deltagarna generellt uppskattat och varit nöjda med SI-mötena. Skäl till att delta är strategiska (klara kursen, få bra betyg på kursen, effektivt sätt att studera på) men glädjande nog framförallt meningsorienterade, dvs att förstå kursmaterialet. Det har varit en bra arbetsmiljö på SI passen – i huvudsak ett väl avvägt tempo, lättsam och stödjande atmosfär och enkelt att ställa frågor. Två sätt att kontrollera SI-mässigheten på mötena har genomförts. Det första redovisas i figur 4.2.4 och har varit den standard som använts på utvärderingsenkäter de senaste åren. Resultaten från dessa

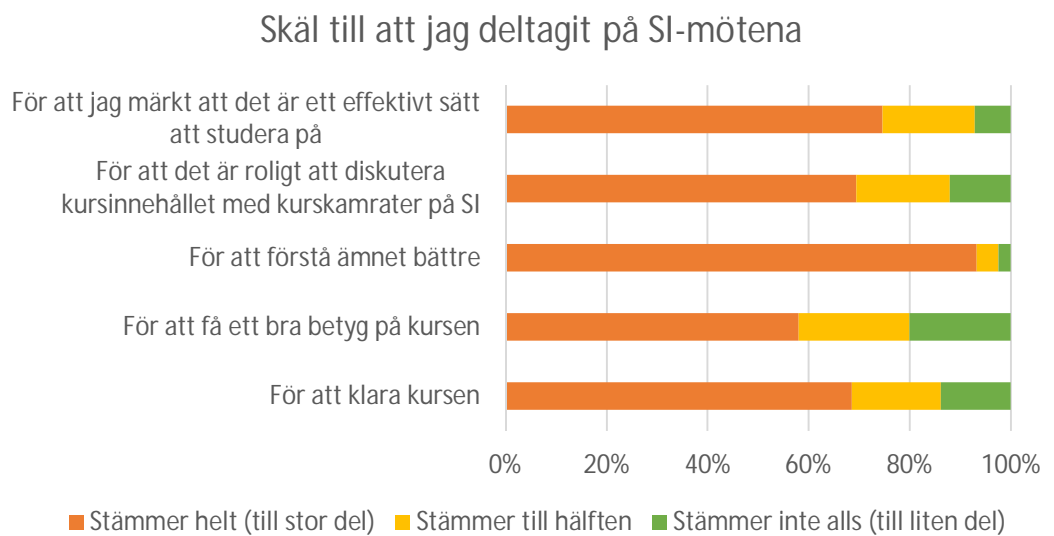
antyder att det varit en god SI standard på mötena. Eftersom det finns en möjlighet att studenterna är för välvilliga i sina svar genomfördes ett test i några kurser där deltagarna istället ombads välja bland påståenden – mer eller mindre SI-mässiga. Totalt var det 60 svarande i fem olika SI-grupper och resultaten presenteras i figur 4.2.5. Som synes är de alternativ som kryssats i av flest deltagare de som utmärker SI. Möjligen att lite väl många (~15%) har kryssat i att SI-ledaren hjälper dem deltagarna genom att svara på frågor – något som en SI-ledare inte skall göra. Dock är dessa svar relativt jämnt fördelade på de olika SI-ledarna – det är m a o ingen indikation på att en specifik SI-ledare agerat lärare. Sannolikt handlar det om att SI-ledare svarar på frågor genom att ställa motfrågor eller att de svarar på mer generella frågor som inte rör kursen som exempelvis hur det är att vara student på programmet.

Det framkommer i figur 4.2.6 rörande hur SI-mötena inverkat på kursen att en majoritet av deltagarna tycker att SI-mötena bidragit till att öka intresset för ämnet, varit ett effektivt stöd och givit en bättre förståelse av vad som förväntas av en i kursen. En klar majoritet av de svarande anser att de sannolikt kommer att förbättra sitt resultat i kursen genom att ha deltagit på SI, vilket stödjer de kvantitativa resultaten ovan. Framförallt är det roligt att konstatera att en så tydlig majoritet anser att deltagande på SI-passen givit dem en djupare förståelse av kursmaterialet.

I figur 4.2.7 framgår SI mötenas allmänna inverkan. Vad gäller förutsättningar för ett gott lärande anser en majoritet att SI åtminstone delvis motiverat dem att göra sitt bästa, kunnat fokusera på det som upplevts som svårt i kursen, fått återkoppling på deras prestationer och givit ett bättre självförtroende i sina studier. En majoritet av studenterna anser att de genom SI-mötena utvecklats i problemlösning, lagarbete och samverkan i grupp, presentera material inför andra och åtminstone till dels utvecklat deras kritiska tänkande. En majoritet tycker också att man åtminstone delvis utvecklats i sitt sätt att studera och att man kommer att ha användning av detta i senare kurser. Det är inte lika många som skaffat studiekamrater genom SI. Detta beror sannolikt till dels på den omfattande sociala introduktionen som finns för de nya studenterna i samband med att de startar sina utbildningar och att man genom denna hittar kamrater som man trivs att studera med. Dock är det faktum att nästan 20 % anser att SI haft stor betydelse för att skaffa studiekamrater viktigt nog. Vidare anser ca 25 % att SI delvis haft betydelse för att skaffa ett studiesocialt nätverk.

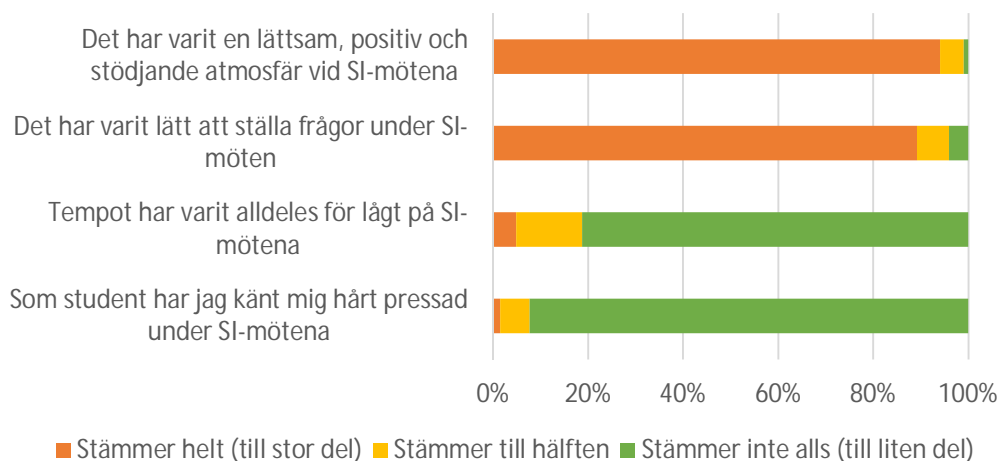


Figur 4.2.1



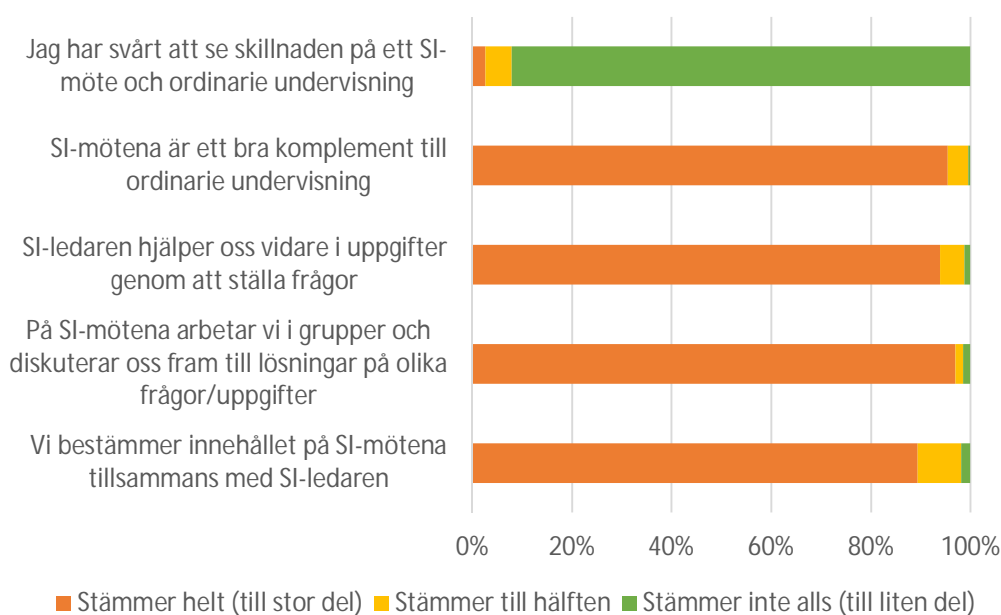
Figur 4.2.2

Miljön på SI-mötena



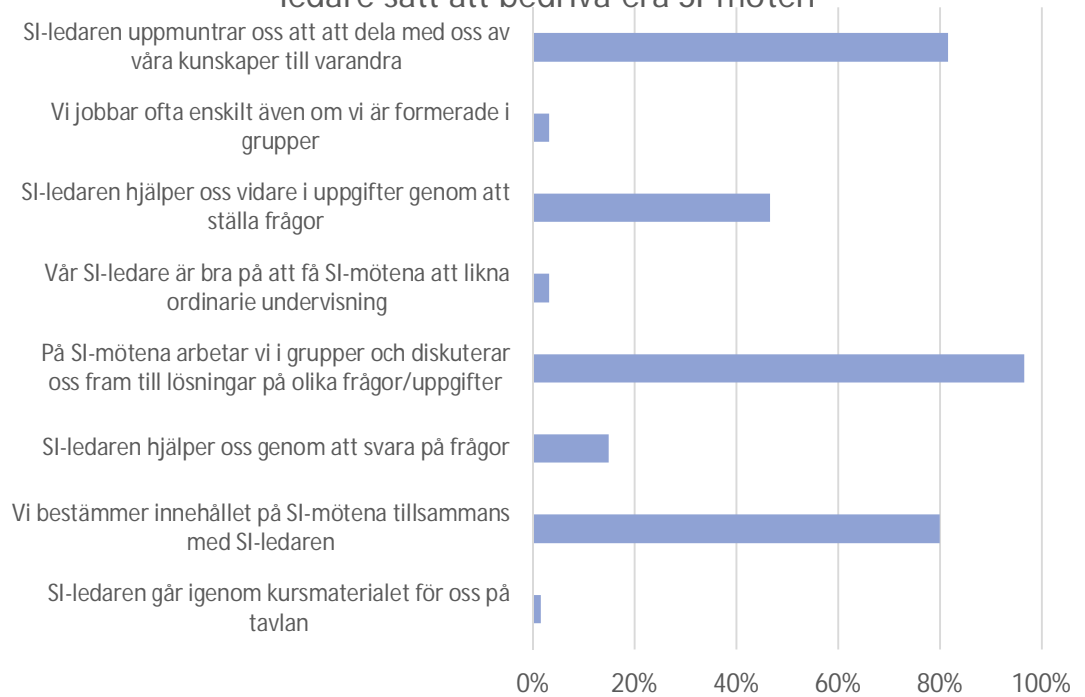
Figur 4.2.3

SI-mässigheten på mötena

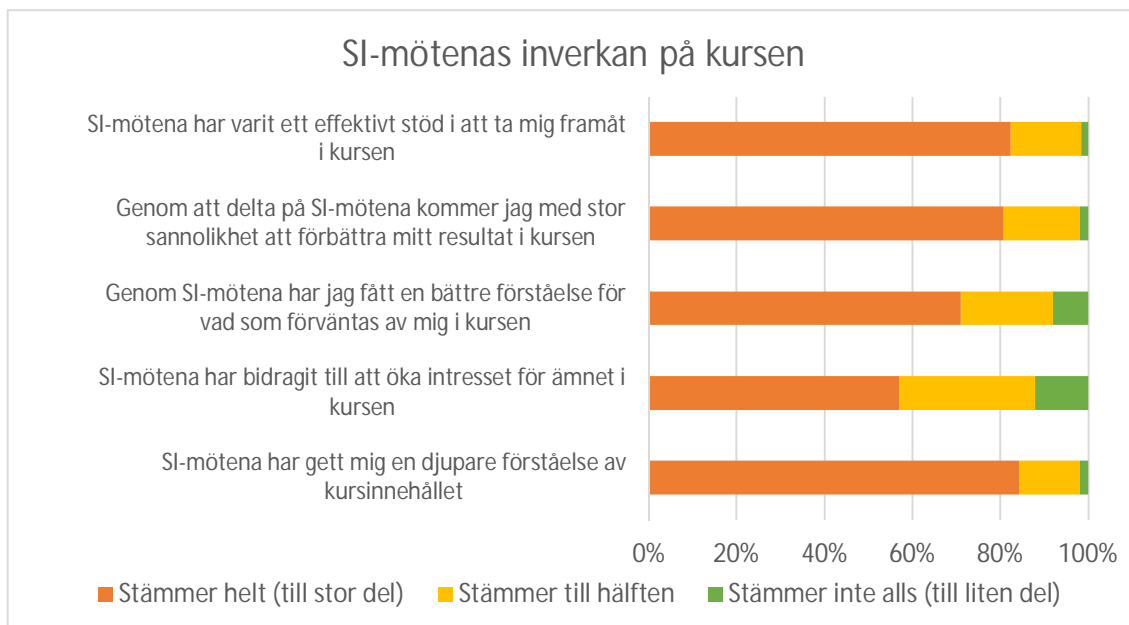


Figur 4.2.4

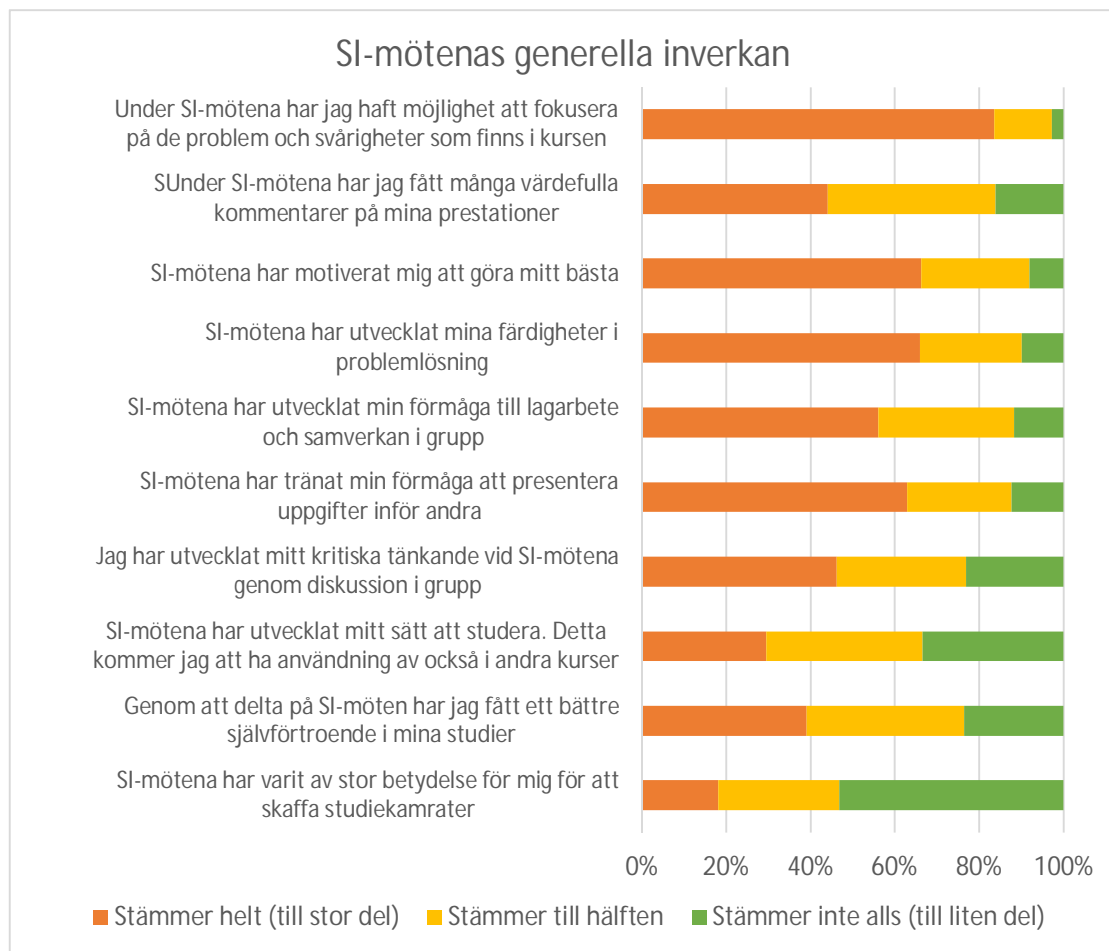
Ange de tre påståenden som bäst passar in på din SI-ledare sätt att bedriva era SI-möten



Figur 4.2.5



Figur 4.2.6



Figur 4.2.7

Svar på fritextfrågorna på enkäten till SI-deltagarna har analyserats genom att vi delat in dessa i teman efter en inledande ordfrekvensanalys. Andelen svar som faller inom olika svarsteman på respektive fråga är återgivna i tabell 4.2.7-4.2.9. Det är mycket roligt att konstatera att diskussion och samarbete i så många SI-deltagares ögon är det bästa med konceptet samtidigt som det utmärker vad ett SI-möte är. Det är vidare en stor andel av SI-deltagarna som betonar SI-mötenas fokus på förståelse av ämnet och att detta är mycket uppskattat. En bra arbetsmiljö på SI-mötena poängteras och uppskattas av många. Att fokus ofta ligger på problemlösning ses också som positivt av flera SI-deltagare.

Hur uttrycker sig deltagarna om dessa områden i sina fritextsvar? Några exempel på svar på frågan "Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?" inom temat diskussion och samarbete med en tydlig koppling till förståelse är:

- *Att diskussionerna ofta leder till djupare förståelse som är svårt att uppnå på egen hand.*
- *Att igenom lugn diskussion med klasskamrater få svar och lösningar på ett "språk" jag kan relatera enklare till. Stundtals är nämligen språket på föreläsningen aningen vetenskapligt och svårbegripligt!*
- *Att det är här man känner att man börjar förstå alla koncept och teorier, när studiekamrater förklarar olika delar av kursen så förklarar dom på en nivå som man förstår mycket bättre än vad man gör på föreläsningar. Ledaren är väldigt bra på att "inte" svara på frågor utan tvingar oss till att diskutera och söka efter fakta genom att hon istället guidar oss i rätt riktning.*
- *Man kan gå genom det man tycker är svårt och har möjlighet att diskutera med varandra. Det ger en djupare förståelse.*

Från dessa typiska svar kan man dra slutsatser om vad som länkar diskussion och samarbete på SI-övningarna med förståelse. Diskussion och samarbete medför reflektion, att man delar kunskap mellan varandra, att man förklarar för varandra och att man ser ämnesmaterial och problem från olika synvinklar. Allt detta bidrar till en ökad förståelse. Att en bra arbetsmiljö betyder mycket för förståelsen framkommer även i flera av svaren på frågan "Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?". Ett par exempel:

- *Att det är en trevlig stämning. Det är i ett tempo som är lättare att hänga med och det är kul att diskutera olika lösningar med kamrater.*
- *Att man i ett lugnt tempo, noga går igenom det vi har gått igenom på föreläsningar. Och att man därigenom får en större förståelse för kursen*

Det man kan utläsa från dessa svar är att SI bidrar med en trevlig och stressfri miljö som stimulerar inlärning och förståelse.

Vad kan då förbättras? Det är bara ungefär hälften av de som lämnat in enkäten som svarat på denna fråga. Resten hade lämnat blankt eller skrivit svar av typen "inget". 27 % av de som svarat skulle vilja ha ett högre tempo/bättre effektivitet på SI-mötena. Detta är något att ta till sig och att i samband med SI-ledarutbildning betona avvägning mellan stressfri miljö samt att mötena inte skall upplevas som "slappa". Exempel på typiska fritextsvar som just illustrerar att en del studenter inte känner att det ger så mycket som det skulle kunna göra:

- *Vi har haft många möten då det har blivit utdragna diskussioner då olika personer ska hävda sig. Det känns inte som dessa diskussioner leder någon vart utan de kommer fram till samma sak som för 40 minuter tidigare. Dessa diskussioner har sällan hjälpt en utan bara förvirrat en.*
- *Det är väl lite långsamt för vissa men det är bättre att det är på det hållet för man lär sig faktiskt ännu bättre även om man kan det redan*

- *Överlag tycker jag att hastigheten skulle vara högre, men det är svårt att anpassa till gruppen som helhet.*

Det är dock viktigt att komma ihåg från svaren på påståenden ovan att en klar majoritet av alla svarande uppfattar tempot på SI-mötena som lagom. Det är glädjande att flera vill ha mer SI-möten i kursen eller att det introduceras i andra kurser utan SI. Dock betonar ett antal studenter att de ibland önskar bättre närvaro på mötena för att få bättre diskussioner och mer synvinklar på svårigheter i kursen. För övrigt är det spridda ”skurar” avseende teman på vad som kan förbättras med relativt få svarande studenter.

Tabell 4.2.7. Uppdelning av svar i teman på frågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?”. Totalt sett erhöles 280 fritextsvar på denna fråga.

Svarstema på fritextfråga	Andel svar
Diskussion/samarbete	52 %
Får förståelse (av kursmaterial)	30 %
Arbetsmiljö (trevlig, stressfri)	19 %
Träna problemlösning	15 %

Tabell 4.2.8. Uppdelning av svar i teman på frågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?”. Totalt sett erhöles 133 fritextsvar på denna fråga.

Svarstema på fritextfråga	Andel svar
Effektivare/högre tempo	27 %
Fler SI-möten (inom kursen/inför i andra kurser)	15 %
Dålig närvaro	10 %

Tabell 4.2.9. Uppdelning av svar i teman på frågan ” Vad är ett SI-möte för dig?”. Totalt sett erhöles 247 fritextsvar på denna fråga.

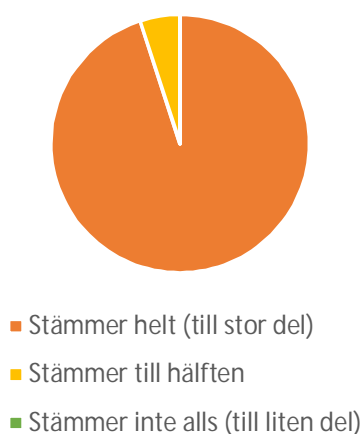
Svarstema på fritextfråga	Andel svar
Diskussion/samarbete	42 %
Få förståelse (av kursmaterial)	42 %
Bra arbetsmiljö (trevlig, stressfri)	23 %
Träna problemlösning	13 %

SI-ledare

40 av 50 SI-ledare har svarat på enkäten. Resultaten på flervalsfrågor framgår av figur 4.2.8-4.2.12. SI-ledarna är generellt nöjda med deras SI-möten. De flesta har en planeringstid kring den nominella på två timmar per vecka som de får betalt för. SI-ledarna tycker i allmänhet att det är goda förutsättningarna för deras SI-möten, men att kontakten med lärarna varit bristfällig. Ett viktigt framtida arbete är att få fakultetens berörda lärare mer involverade i SI-verksamheten. För en del SI-ledare poängterades att det ibland är svårt att hitta bra tider för deras möten – ett problem som tyvärr är svårt att åtgärda med tanke på de relativt omfattande schemana.

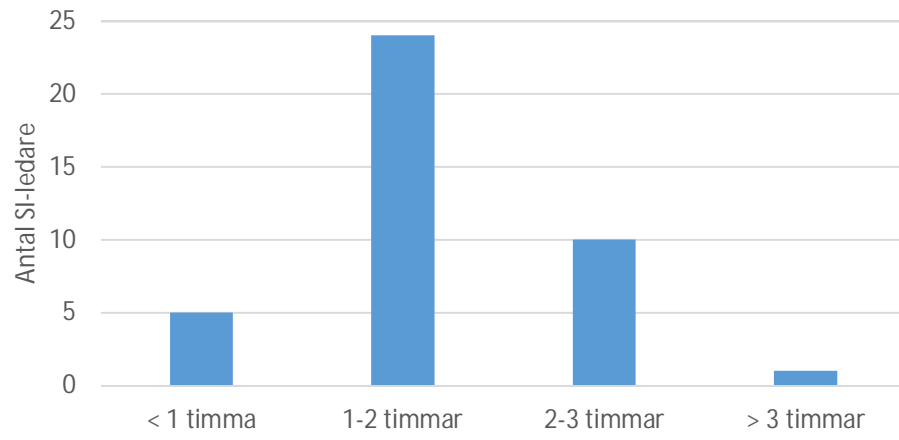
SI-ledarna bekräftar deltagarnas svar på hur SI-mötena inverkar på vissa allmänna färdigheter, såsom förbättrad problemlösningsförmåga, förmåga till lagarbete och samverkan, kritiskt tänkande samt att presentera material inför andra. SI-ledarna anser också att de utvecklat vissa av sina färdigheter genom sin roll som exempelvis att leda en grupp och diskussion, prata inför andra samt en bättre förståelse för kursens innehåll. Däremot är det bara ett fåtal av SI-ledarna som anser att de förbättrat sitt sätt att studera genom sitt arbete.

Överlag är jag nöjd med hur mina SI-möten har gått



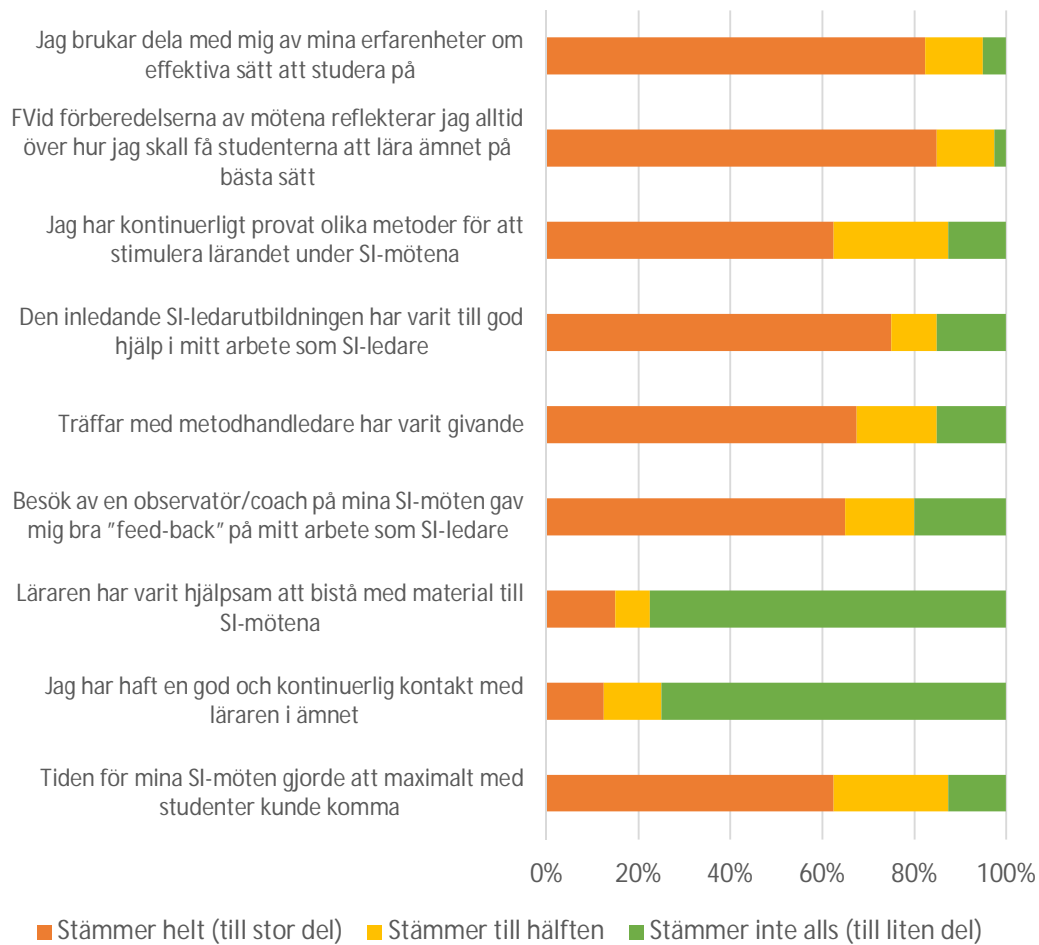
Figur 4.2.8

Antalet timmar jag lade ned på förberedelser av ett genomsnittligt SI-möte



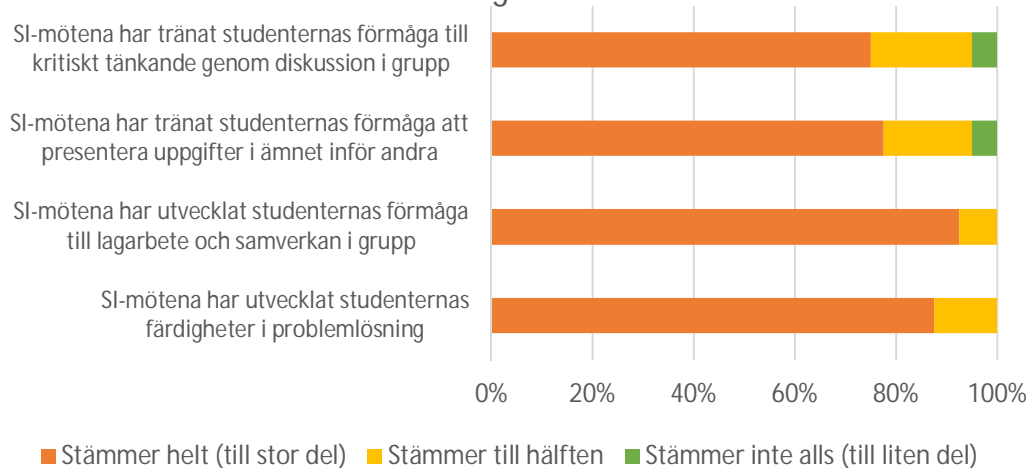
Figur 4.2.9

Förutsättningar för goda SI-möten



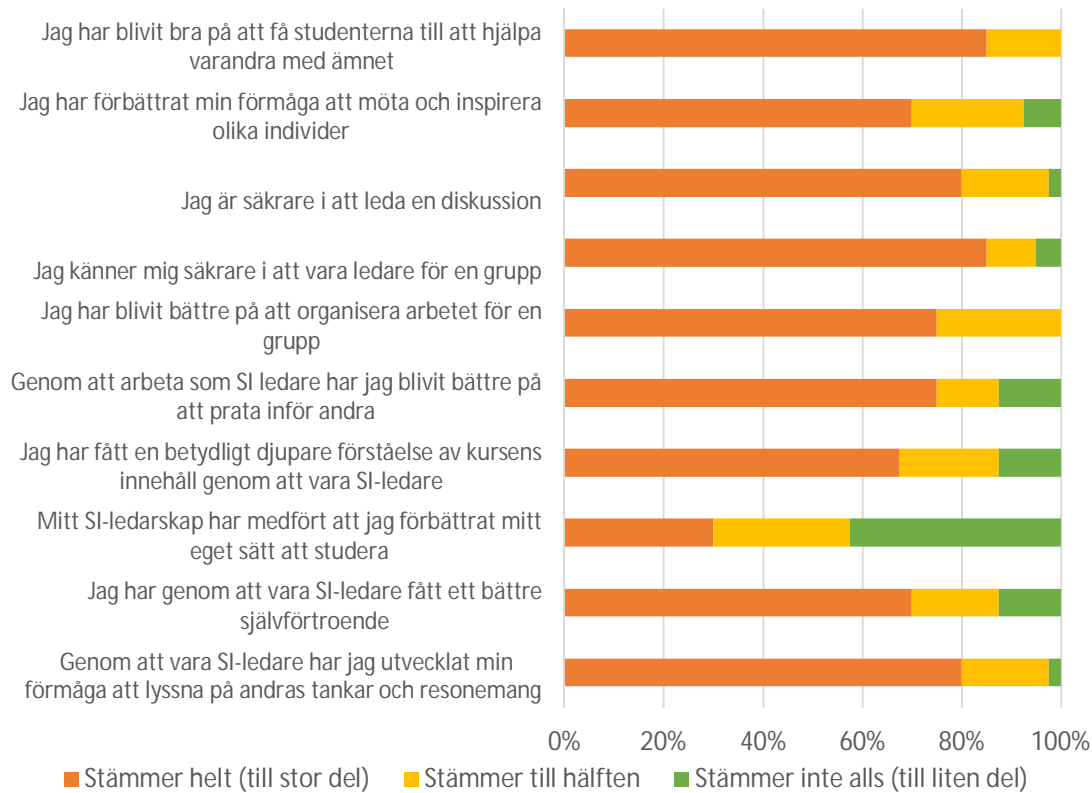
Figur 4.2.10

SI-mötenas påverkan på mina deltagares allmänna färdigheter



Figur 4.2.11

SI-mötenas inverkan på några av mina färdigheter



Figur 4.2.12

Vanliga svar på de sex frågorna med fritextsvar är sammanfattade nedan. Två områden där vi kan bli bättre är dels att få SI-ledarna att känna sig mer motiverade att delta på föreläsningarna för att hålla sig a jour med kursinnehåll samt hålla kontakt med föreläsare samt sina deltagare. Dels framkommer behovet av en "bank" med strategier och upplägg för möten samt bra uppgifter för att underlätta planeringen för SI-ledarna.

Vad har du tyckt varit mest givande för dig i ditt arbete som SI-ledare?

- Lära känna nya människor
- Se studenter förstå och lyckas i sitt studiearbete
- Leda en grupp
- Inspirera och hjälpa studenter
- Träna på att planera ett möte och se vilken effekt det har
- Lyssna av människor

- Prata inför andra
- Få bra feedback från studenter

Vad har du tyckt varit minst givande för dig i ditt arbete som SI-ledare? (Bara 23 som angivit något på denna fråga)

- Att gå på föreläsningar
- När man haft dåligt med tid att planera möte eller svårt att hitta material till mötet (påverkar mötet negativt)

Hur tycker du SI-mötena har påverkat de studenter du haft?

- Utvecklat förmågan att arbeta tillsammans och hjälpa varandra
- Fått bättre förståelse och självförtroende i ämnet
- Bättre på problemlösning

Beskriv hur du förändrats i din SI-ledarroll under terminen

- Mer självsäker och lugn i ledarrollen
- Bättre på att improvisera och vara flexibel
- Bättre på att lyssna av en grupp
- Bättre på att lämna över ansvaret för mötet till studenterna

Lista och förklara kort tre saker du blivit bättre på genom att vara SI-ledare

- Leda en grupp
- Planera ett möte
- Lyssna av en grupp/individer i en grupp
- Vara flexibel
- Prata inför grupp
- Ämnet

Vilka uppslag och förslag vill du ge framtida SI-ledare?

- Var flexibel och testa nytt
- Förbered dig
- Lyssna på din grupp
- Tro på dig själv och ta det lugnt

4.3 Medicinska fakulteten

Under läsåret 2016/17 har man på sjuksköterskeprogrammet samlat närvaro på SI, deltagande studenters syn på SI-verksamheten under läsåret samt hur SI-deltagandet påverkat examinationsresultatet på den SI-stödda kursen. Kursen Biologi och hälsa (19 poäng) ges en gång per termin och har SI vid bägge tillfällena. Närvaron samt hur denna påverkar examinationsresultatet är bokförd totalt för de båda kursomgångarna under

läsåret. Enkät svar från deltagarna är dock bara redovisat för kursomgången under våren då en gemensam digital LU-blankett användes.

Närvaro på SI

Totalt sett har nio SI-tillfällen på ca 1,5 timma varit tillgänglig för varje deltagare på kursen under läsåret. Närvaron framgår av tabell 4.3.1. Drygt en av tre studerande går i snitt var vecka på SI-mötena och ca tre av fyra ger SI chansen. Ett deltagande om ca nio personer i medeltal på mötena antyder att arbetsförutsättningar för SI-ledarna vanligen är goda.

Tabell 4.3.1

Genomsnittlig närvaro på kursen Biologi och hälsa, 19 hp, på sjuksköterskeprogrammet under läsåret 2016/17

Antalet studenter som haft tillgång till SI	186
Närvaro	36 %
Andelen som deltagit på minst ett SI-möte	74 %
Antalet deltagare på ett SI-möte i genomsnitt	8.7 (± 4.2)

SI:s påverkan på kursresultat

I tabell 4.3.2 redovisas sambandet mellan närvaron på SI och hur det går på kursen. Som synes ger en högre grad av SI-deltagande en bättre chans att ha godkänt på kursen efter sista examinationen. Eftersom kursen består av flera poängsatta delexaminationer har vi också redovisat medelvärdet på tagna poäng för studenterna. Även här antyds samma sak – ju mer man deltagit på SI desto mer poäng verkar man ta i snitt.

Tabell 4.3.2

Andel godkända på kursen i Biologi och hälsa (19 poäng) vs. SI-närvaro efter sista ordinarie examinationstillfälle.

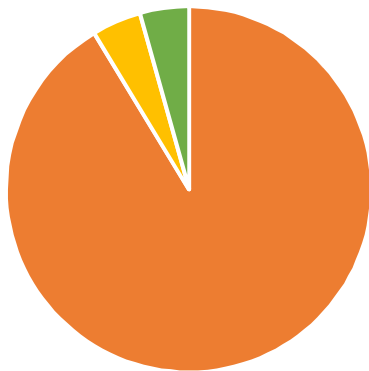
	Närvaro på SI (antal möten)			
	Ingen	Låg (1-3)	Medel (4-6)	Hög (7-9)
Andel godkända på kursen	25 %	30 %	38 %	53 %
Antal hp på kurs efter ordinarie examination	9.9	11.7	11.0	13.4

Enkätutvärdering

SI-deltagare

Totalt svarade 31 av 91 kursregistrerade på deltagarenkäten. Dock hade bara 23 av de svarande en medel-hög SI-närvaro (flera av de svarande hade inte gått på SI). För att få rättvisande bild av deltagarnas uppfattning om SI-mötena samt vara konsistent med analyser av enkätsvar på övriga fakulteter har bara de 23 svarande med en SI-närvaro om $\geq 40\%$ tagits med i analysen nedan. I figur 4.3.1-4.3.6 redovisas resultaten på frågorna med svarsalternativ. Som synes verkar deltagarna generellt vara nöjda med hur SI-mötena varit. Motiven att delta på SI är i lika grad strategiska (klara kursen samt effektivt sätt att studera) som förståelseinriktade och att de ger en social dimension i studierna. Det verkar vara en lugn och trivsamt atmosfär som bejakar frågor på SI-mötena. Arbetstempot verkar generellt bedömas som lagom. De indikatorer på goda SI-möten som är redovisade i figur 4.3.4 antyder att mötena följt SI-modellen. Indikatorerna på SI-mötenas inverkan på kursen verkar överlag vara uppfyllda. Mötena ger ett effektivt stöd till kursen och man får reda på vad som förväntas av en. Intresset och förståelsen för ämnet verkar generellt öka pga SI och studenterna tycks överlag tro att SI-deltagande ger bra chanser till bättre resultat på kursen. Den generella inverkan av SI-mötena på deltagarna verkar vara omfattande, se figur 4.3.6. En majoritet anger att mötena åtminstone till viss del förbättrat deras förmåga till lagarbete och samverkan, presentera kursmaterial inför andra, problemlösning och kritiskt tänkande. Deltagarnas självförtroende verkar i många fall förbättras och de allra flesta anser att deras sätt att studera utvecklats till följd av SI. Däremot verkar endast en mindre del anse att SI varit av betydelse för att skaffa studiekamrater. Med tanke på att kursen ges först under den andra perioden på programmet är det sannolikt att många redan hunnit skaffa studiekamrater. Dock kan resultaten antyda att SI är viktigt för de som hittills inte funnit några att studera med alternativt att man utökar sitt kontaktnät.

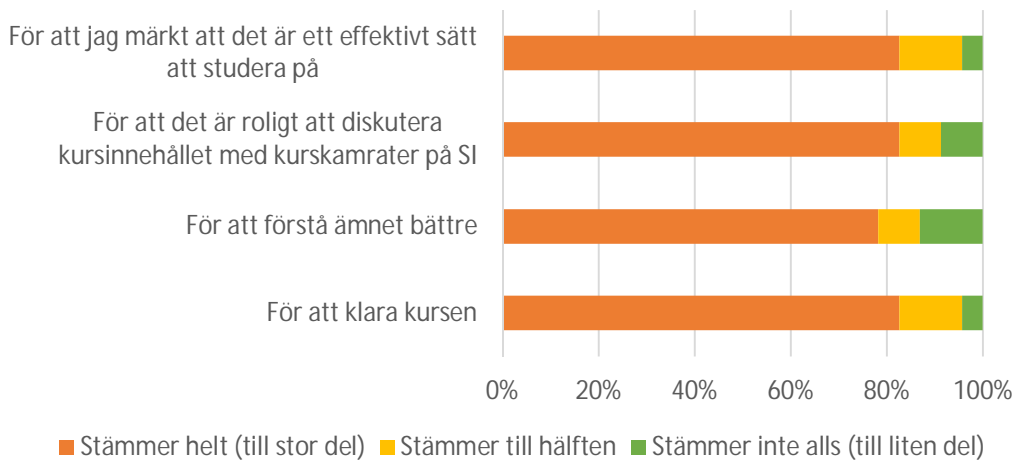
Överlag är jag nöjd med SI-mötena



- Stämmer helt (till stor del)
- Stämmer till hälften
- Stämmer inte alls (till liten del)

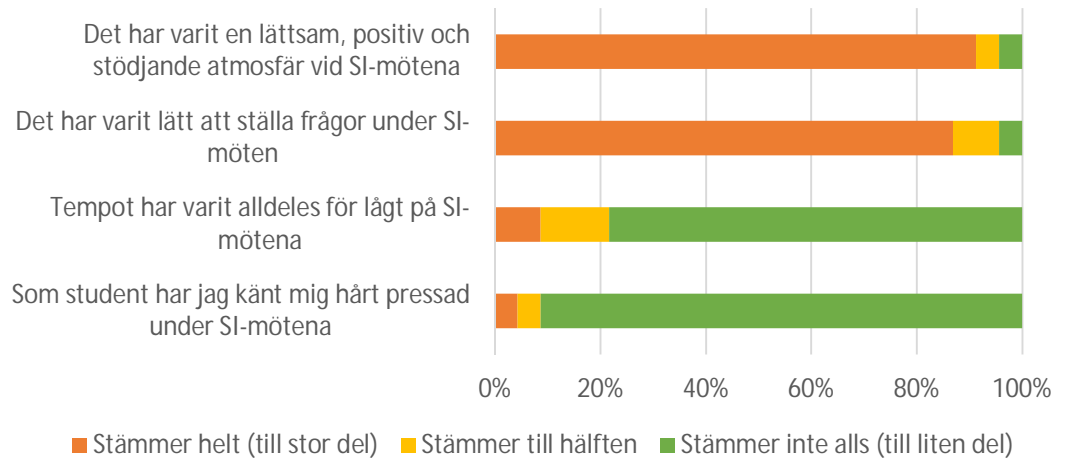
Figur 4.3.1

Skäl till att jag deltagit på SI-mötena



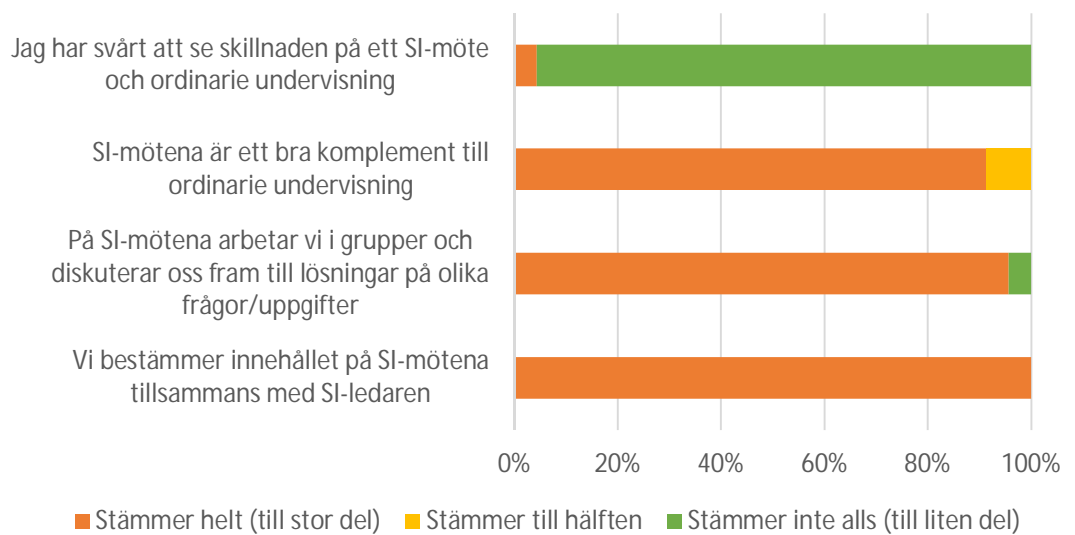
Figur 4.3.2

Miljön på SI-mötena



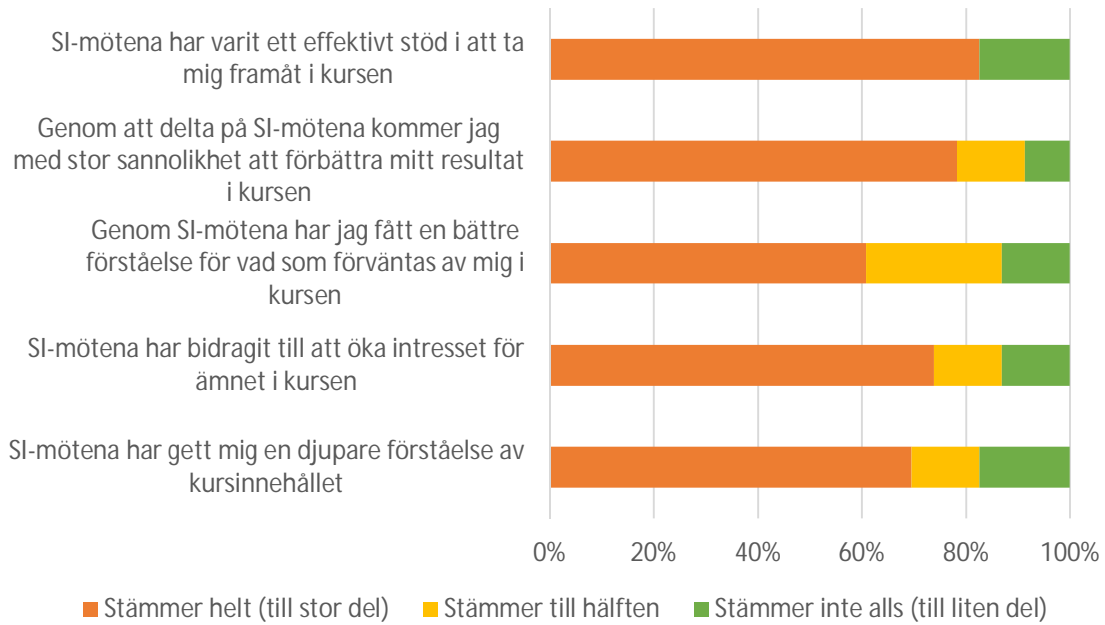
Figur 4.3.3

SI-mässigheten på mötena



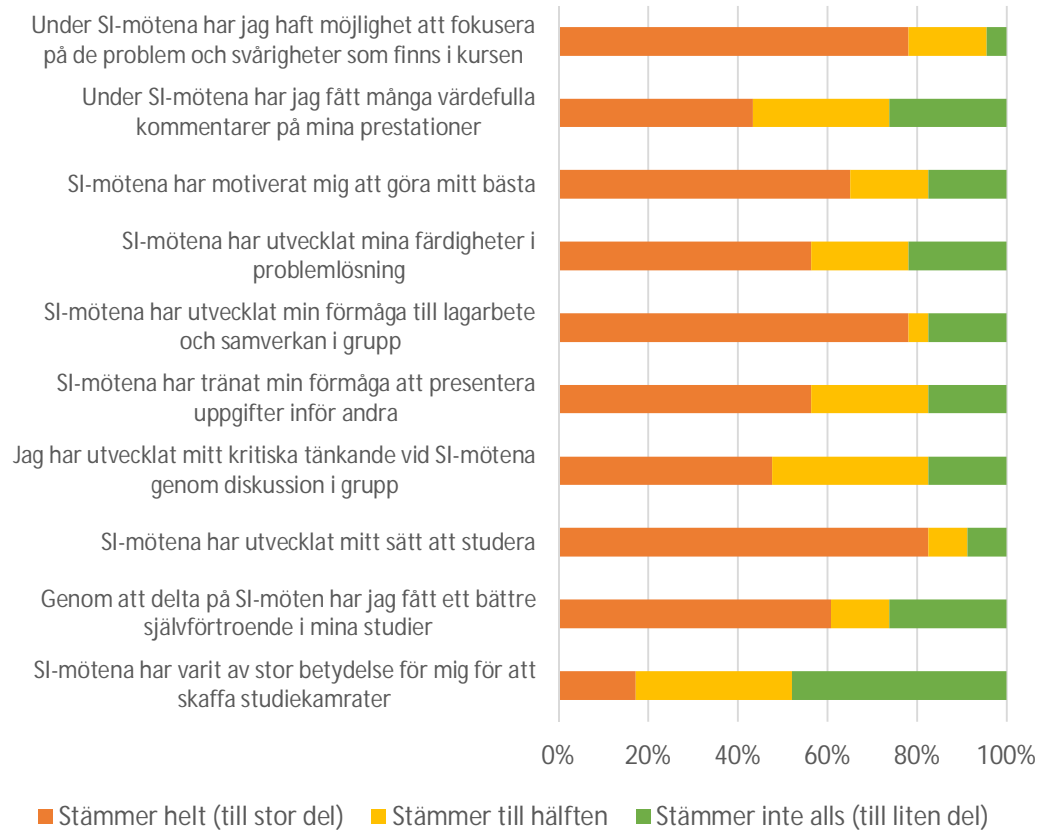
Figur 4.3.4

SI-mötenas inverkan på kursen



Figur 4.3.5

SI-mötenas generella inverkan



Figur 4.3.6

Svaren på de tre fritextfrågorna delades in i olika teman. På den första frågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-passen?” var de mest framträdande teman 1) diskussion och 2) en god atmosfär. Några exempel på svar:

- *Ett öppet forum där man kan diskutera saker som man inte förstår utan att bli dömd*
- *Att man kan påverka innehållet på mötena och möjligheten att få diskutera och förklara med/för andra.*
- *Fri atmosfär att fråga vad man vill utan att verka dum*

Vad gäller den andra frågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-passen?” är det ganska spritt och ingen entydig kritik. Det vanligaste förekommande önskemålet är mer

tid på SI-mötena eller fler möten. På den tredje frågan ”Vad är ett SI-pass för dig?” betonas karakteristika som lärande, god atmosfär och social interaktion. Ett exempel på svar:

- *En öppen miljö där det inte finns några dumma frågor. Med sina SI-kompisar diskuterar man frågor och får möjlighet att förklara det man själv lärt sig. Det som du inte riktigt har förstått kan någon annan förklara för dig och på så sätt får man en större förståelse. SI-ledaren guidar och lotsar gruppen i rätt riktning när det är en svår uppgift.*

4.4 Naturvetenskapliga fakulteten

Under läsåret 2016/17 har vi samlat information om närvaro på SI, deltagarnas och SI-ledarnas syn på SI-verksamheten under läsåret samt hur SI-deltagandet påverkat examinationsresultatet på SI-stödda kurser. Vi har här delat upp resultatredovisningen på de olika kurserna som haft SI. En del av dessa kurser har gått både på höst och vår och där redovisas ett medelvärde för kursomgångarna.

Närvaro på SI

Fakulteten bekostar SI på framförallt grundläggande naturvetenskapliga kurser. Varje student på dessa kurser har tillgång till ett två-timmars SI-pass per vecka. Antalet studenter med tillgång till SI, den genomsnittliga närvaron samt andelen som givit SI chansen redovisas i tabell 4.4.1. Det är generellt en godtagbar närvaro på SI – strax över 30 % i snitt - och runt två tredjedelar av alla studenter ger SI chansen. Antalet deltagare på ett SI-möte var i snitt ca 10 deltagare vilket ger bra förutsättningar för goda SI-möten (ett deltagarantal i intervallet 5-15 studenter eftersträvas för att ge så bra förutsättningar som möjligt för goda SI-möten).

Närvaron på de individuella kurserna framgår av tabell 4.4.2. Som synes är det en viss variation – från över 50 % inom geologiämnet ned till 15 % på kursen linjär algebra. Till viss del kan säkert den förhållandevis låga närvaron inom matematikämnet bero på få SI-ledare (två på analysen och en på algebra), men historiskt sett har deltagarantalet på SI inom detta ämne varit lågt. Eftersom matematik är ett av grundämnena inom flera kandidatutbildningar är det av intresse att försöka öka närvaron på SI för att påverka genomströmningen i positiv riktning.

Tabell 4.4.1
Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid naturvetenskapliga fakulteten under läsåret 2016/17

Antalet studenter som haft tillgång till SI	974
Närvaro	34 %
Andelen som deltagit på minst ett SI-möte	65 %
Antalet deltagare på ett SI-möte i genomsnitt	10.1 (± 5.5)

Tabell 4.4.2
Genomsnittlig närvaro på SI-möten vid olika kurser för förstaårsstudenter vid naturvetenskaplig fakultet under läsåret 2016/17. Endast de studenter som är förstagsregistrerade på kursen samt haft tillgång till SI är medräknade.

Kurs	Antal studenter	Närvaro	Andel som deltagit minst en gång på SI-möte
BIOA01 Genetik och mikrobiologi (15 poäng)	70	33 %	64 %
FYSA01 Allmän fysik (mekanikdelen 7,5 hp)	134	30 %	69 %
FYTB14 Klassisk mekanik och speciell relativitetsteori (7,5 hp)	27	39 %	59 %
GEOB22 Mineraler och Bergarter (15 hp)	25	56 %	92 %
GEOB23 Sediment, landformer och strukturer (15 hp)	23	43 %	96 %
KEMA01 Organisk kemi (7,5 hp)	155	47 %	73 %
KEMA12 Oorganisk kemi (7,5 hp)	105	19 %	46 %
MATA21 Analys (15 hp)	165	19 %	49 %
MATA22 Linjär algebra (7,5 hp)	176	15 %	37 %
MOBA01 Cellbiologi (15 hp)	72	33 %	64 %
NGEA07 Naturgeografisk teori och systemmetodik (15 hp)	22	40 %	77 %

SI:s påverkan på kursresultat

I tabell 4.2.3-4.2.4 ges andel godkända på kurser över en respektive två läsperioder för olika närvarograder på SI. Resultaten visar i de allra flesta fall på en tydlig koppling mellan SI-närvaro och kursresultat, vilket ger en indikation om att deltagande på SI kan förbättra studenternas prestationer i kurserna. Kursen i cellbiologi har en för hög genomströmning generellt sett för att kunna tydligt urskönja påverkan av SI. I kurserna genetik och mikrobiologi samt sediment, landformer och strukturer går det inte heller utifrån presenterade siffror att se någon tydlig påverkan av SI-deltagande.

Tabell 4.2.3
Andel godkända på kurser över en läsperiod vs. SI-närvaro

		Närvaro på SI (antal möten)			
		Ingen	Låg (1-2)	Medel (3-5)	Hög (≥ 6)
Genetik och mikrobiologi	Antal studenter	25	16	13	16
	Andel godkända	48 %	31 %	46 %	56 %
Allmän fysik (mekanikdel)*	Antal studenter	46	53	35	-
	Andel godkända	50 %	51 %	71 %	-
Klassisk mekanik och speciell relativitetsteori	Antal studenter	10	7	6	4
	Andel godkända	50 %	29 %	83 %	75 %
Mineraler och Bergarter	Antal studenter	2	3	9	11
	Andel godkända	0 %	33 %	44 %	82 %
Sediment, landformer och strukturer	Antal studenter	1	7	13	2
	Andel godkända	100 %	57 %	54 %	100 %
Organisk kemi	Antal studenter	42	31	40	42
	Andel godkända	26 %	42 %	58 %	74 %
Oorganisk kemi	Antal studenter	57	22	13	13
	Andel godkända	54 %	59 %	69 %	85 %
Linjär algebra	Antal studenter	111	34	18	13
	Andel godkända	47 %	71 %	78 %	92 %
Cellbiologi	Antal studenter	26	20	14	12
	Andel godkända	92 %	85 %	100 %	100 %

* Allmän fysik (mekanikdel) hade bara 5 tillgängliga SI-möten för studenterna.

Tabell 4.2.4

Andel godkända på kursen i analys vs. SI-närvaro. Ges över två läsperioder.

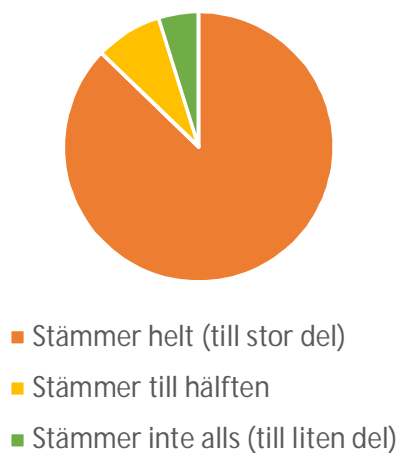
	Närvaro på SI (antal möten)			
	Ingen/en (0-1)	Låg (2-5)	Medel (6-10)	Hög (≥ 11)
Antal studenter	95	36	18	16
Andel godkända	32 %	47 %	61 %	75 %

Enkätutvärdering

SI-deltagare

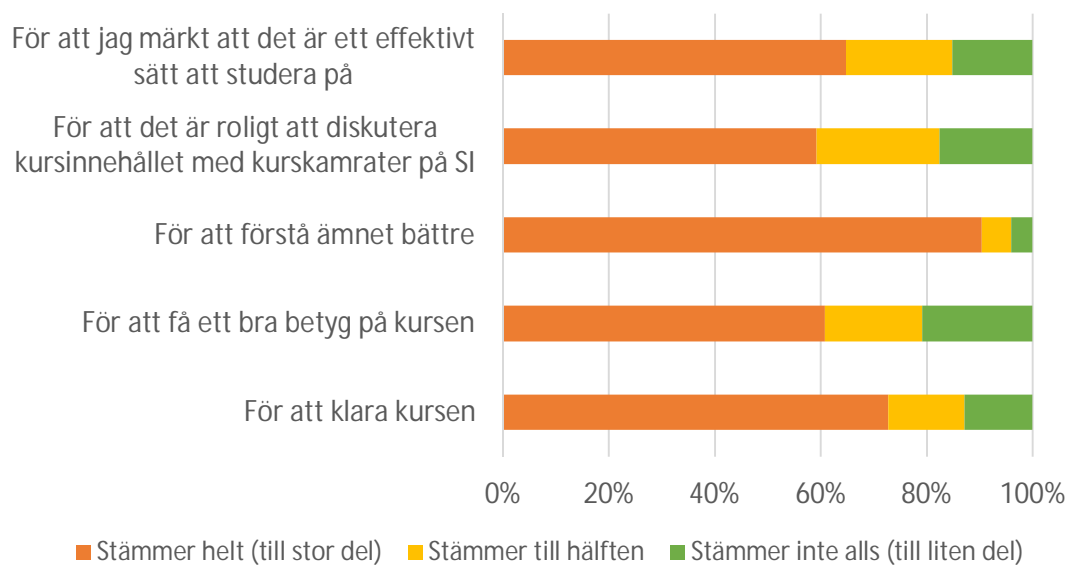
I enkätutvärderingen vände vi oss till SI-deltagare med medel till hög SI-närvaro (≥ 40 % närvaro för att få en god bild av hur SI-mötena upplevdes av frekventa deltagare. Totalt svarade 125 av 308 deltagare (41 %). Resultaten framgår av figur 4.4.1 – 4.4.6. Som synes är en klar majoritet nöjda med SI-mötena. Det är roligt att konstatera att förståelse av kursmaterialet är den mest drivande orsaken till att gå på SI-möten. Vidare verkar många av deltagarna uppskatta den sociala delen av metodiken. Miljön på mötena har överlag varit god – tempot verkar vanligen uppfattats som lagom och den lättsamma positiva och stödjande atmosfären har gjort att det varit lätt att våga fråga om svårigheter/oklarheter. Mötena verkar också ha följt SI-metodiken, se figur 4.4.4. Möjligen kan det bli något bättre vad gäller att få deltagarna till att vara mer aktiva till att bestämma innehållet på mötena. SI-deltagandet verkar ha haft en betydande inverkan på kursen – en majoritet av studenterna verkar ha fått bättre förståelse för både kursmaterial och vad som förväntas av dem i kursen, ökat intresset för ämnet samt varit ett stöd att ta sig fram i kursen. Dessutom verkar en majoritet av SI-deltagarna tro att deras närvaro kommer att ge ett bättre resultat på kursen. Generellt verkar deltagande på SI för många ha haft viss inverkan på allmänna färdigheter som lagsamverkan, problemlösning och att presentera material inför andra. Relativt få anser att SI haft stor betydelse för att skaffa studiekamrater – det finns ju flera andra forum för att skaffa studiekamrater. Men för de som hittat någon att studera med kan SI vara nog så viktigt för deras utbyte av och trivsel i kursen.

Överlag är jag nöjd med SI-mötena



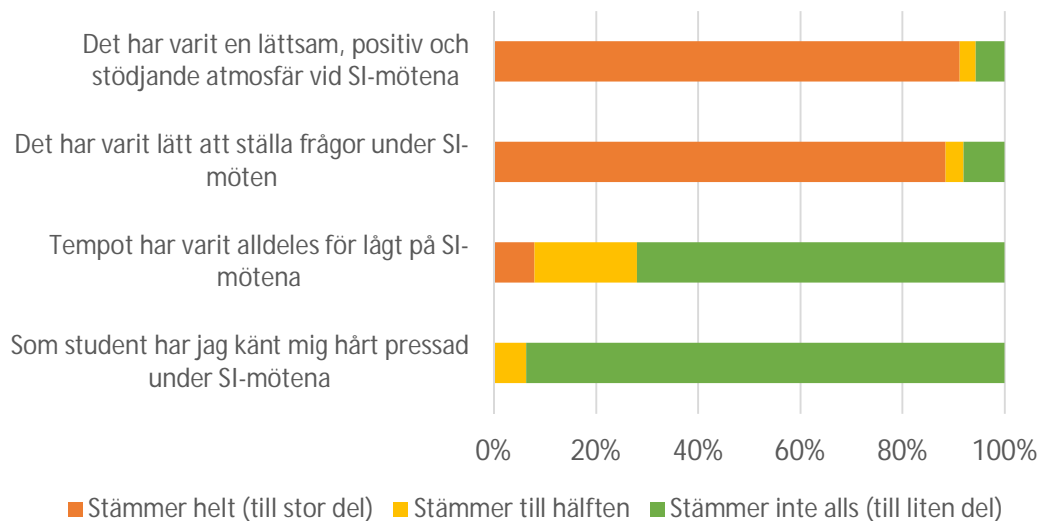
Figur 4.4.1

Skäl till att jag deltagit på SI-mötena



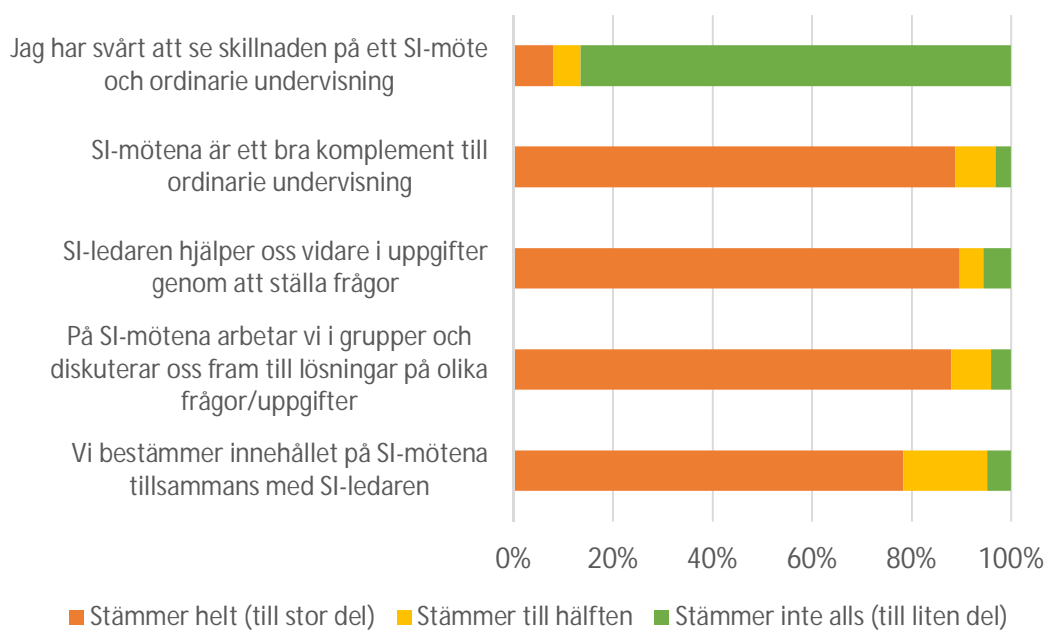
Figur 4.4.2

Miljön på SI-mötena



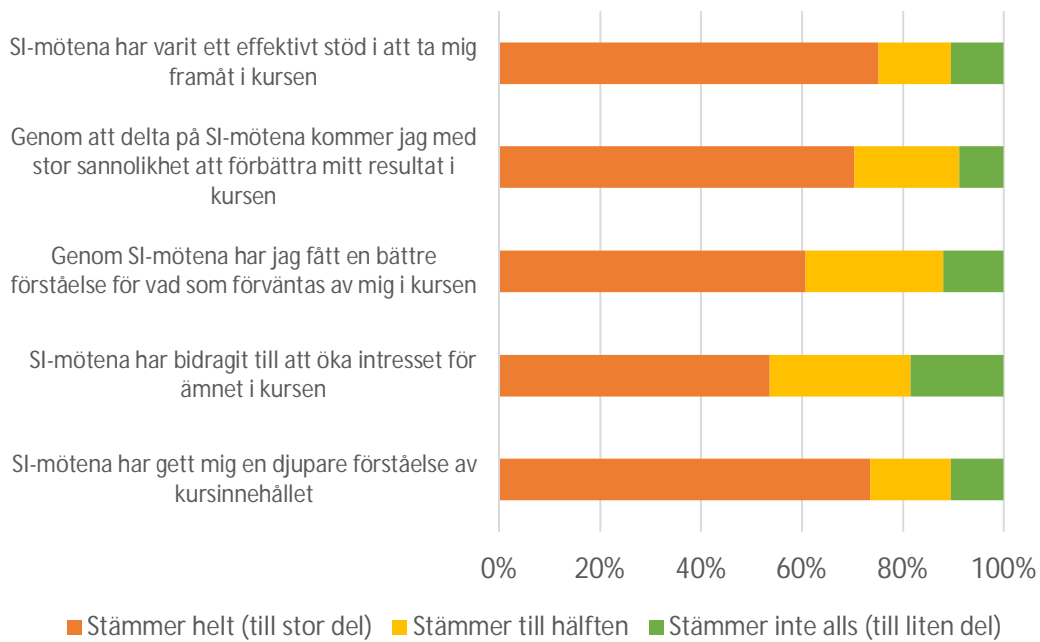
Figur 4.4.3

SI-mässigheten på mötena



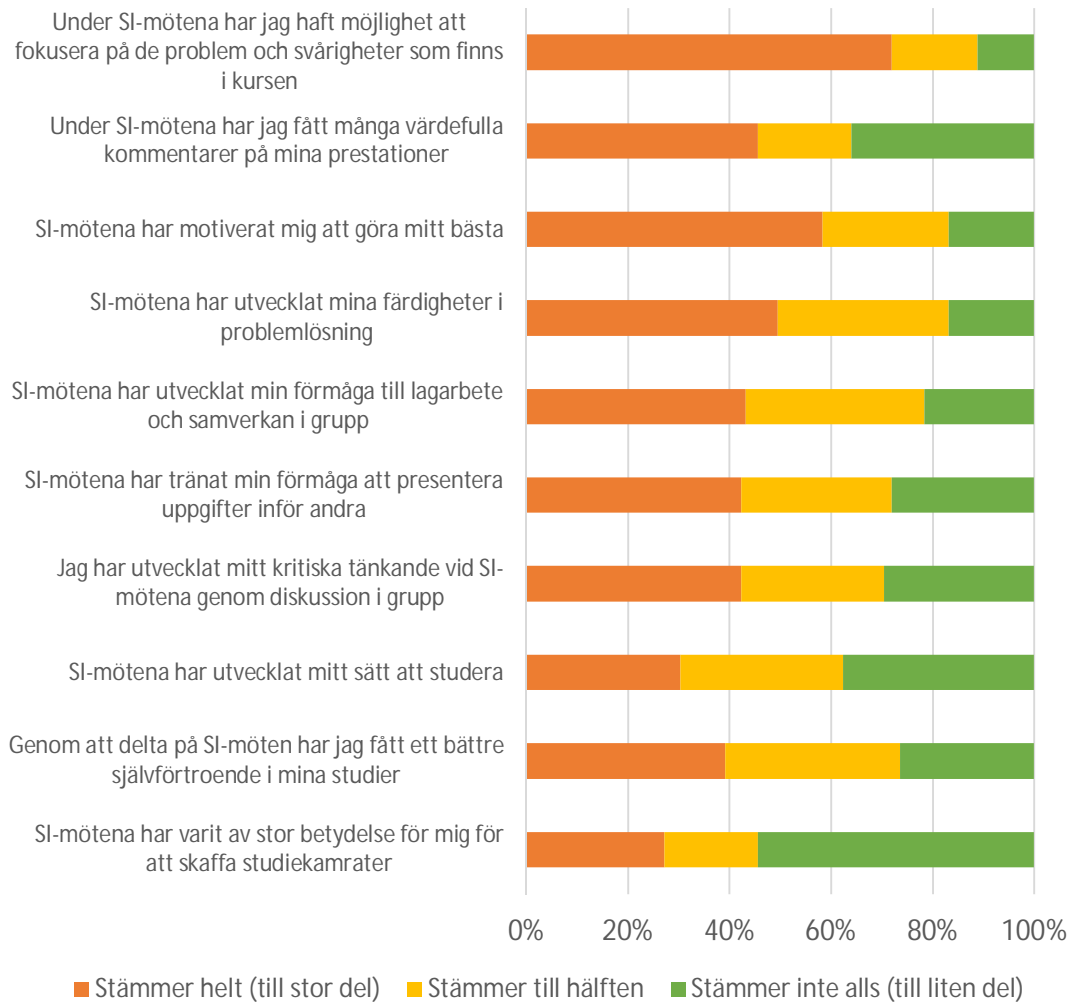
Figur 4.4.4

SI-mötenas inverkan på kursen



Figur 4.4.5

SI-mötenas generella inverkan



Figur 4.4.6

Vid sidan av frågepåståenden fanns tre frågor med möjlighet till fritextsvar för deltagarna på SI-möten. Vad gäller frågan ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” kom det in 87 svar av 125 möjliga. Ett stående tema i många av svaren var att man uppskattade möjligheten till diskussion om kursmaterial. Vidare framkom också att man uppskattade den sociala aspekten på detta sätt att studera samt atmosfären/miljön under SI-mötena. Exempel på svar:

- *Att få diskutera oklarheter med kurskamrater utan press att prestera på topp. Vi har alla frågor och saker vi inte förstår och atmosfären på mötena har varit mycket avslappnade och mysiga.*
- *Att man blir ett lag som klarar kursen tillsammans, att man kan jämföra hur man uppfattat föreläsningar och kunskapskrav. Ta hjälp av varandra, lära sig utnyttja varandras kunskaper och plugga ihop.*
- *Att diskutera och på så sätt höra andra förklaringar på saker än bokens och föreläsarens. Vilket gett mig förståelse för mycket.*

Det inkom relativt få svar på frågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” – 45 st (exkluderande svar av typen inget/vet ej). Möjligen kan detta antyda att man generellt var ganska nöjda med utformningen. Svaren i sig var tematiskt relativt spridda. Två områden som var mer frekventa än andra var önskan om en högre effektivitet på mötena (11 svar) samt önskan om fler/längre SI-möten (10 svar). Andra synpunkter belyste att tiderna för möten ibland kunde vara dåliga, att grupperna i vissa fall var för stora, att uppgifterna på mötena var för enkla och i några fall att man önskade mer traditionell undervisning med redovisning av lösningar och svar.

På frågan ” Vad är ett SI-möte för dig?” svarade 77 deltagare. Några exempel på hur man uppfattat och sammanfattat SI-möten:

- *Gemenskap, diskussioner och djupare förståelse.*
- *En plats där man kan fråga allt man undrar över och lära sig av varandra.*
- *Att man arbetar med saker som man tycker är svårt i kursen*
- *Ett tillfälle att få koll på vad som är viktigast plugga på, diskutera med klasskamrater och hjälpa varandra, man får en bra känsla när man går ifrån ett SI-möte!*
- *Bra sätt att se hur jag ligger till jämfört med andra och lära mig av de andra*

SI-ledare

Totalt sett inkom 19 svar på utvärderingsenkäten från 19 aktiva SI-ledare under läsåret 2016/17. Som synes i figur 4.4.7 är SI-ledarna något mindre nöjda än deltagarna med mötena, men det verkar i stort ha fungerat bra. Inga SI-ledare hade en orimligt stor förberedelsetid, se figur 4.4.8, med en median på mellan 1-2 timmar som väl överensstämmer med deras arvodering. Förutsättningarna för goda SI-möten, se figur 4.4.9, var generellt bra enligt SI-ledarna. Speciellt uppskattades besök av coach som gav feedback på mötet. Kontakten med lärarna på kursen verkar dock i de flesta fall behöva bli bättre – en bra kontakt med lärarna är en tillgång på flera olika sätt. SI-ledarna verkar generellt anse att deltagarnas problemlösningsförmåga, förmåga till samverkan och lagarbete samt kritiskt tänkande blivit bättre genom SI-mötena och verkar ha sett en något större förändring än deltagarna själva, se figur 4.4.10. Vad gäller förbättrad förmåga att presentera uppgifter i ämnet inför andra är deltagare och SI-ledare relativt samstämmiga

och ett något större fokus på detta moment kan vara önskvärt i vissa fall. SI-ledarna själva anser sig ha utvecklats på flera olika områden, se figur 4.4.11, bl.a. vad gäller ledarskap, att prata inför andra och fått en större förståelse för ämnet. Däremot är det mindre än hälften som anser att deras SI-ledarskap förbättrat deras sätt att studera.

Exempel på typiska svar på de sex frågorna med fritextsvar är sammanfattade nedan.

Vad har du tyckt varit mest givande för dig i ditt arbete som SI-ledare?

- *Att få hjälpa andra*
- *Att jag har fått ett större självförtroende att prata inför och att leda andra*
- *Att se deltagare utvecklas och förstå mer*

Vad har du tyckt varit minst givande för dig i ditt arbete som SI-ledare? (Bara 7 som angivit något förutom inget/vet inte på denna fråga)

- *Här var det skilda svar och inga typiska teman. Exempel på svar är "svårt att få ihop det med egna studier" samt "få deltagare som kom"*

Hur tycker du SI-mötena har påverkat de studenter du haft?

- *Jag tror att det varit positivt. Det har fått folk som annars kanske inte hade interagerat att diskutera med varandra.*
- *De har förhoppningsvis fått lite djupare förståelse för de koncept som diskuteras och att försöka tänka på problem från olika synvinklar*

Beskriv hur du förändrats i din SI-ledarroll under terminen

- *Jag har över tiden shiftat lite från ledare med massa förberett till att observera och facilitera mest då eleverna blev bättre på att komma med egna förslag om vad de ville göra.*
- *Inte så mycket tror jag. Sex terminer nu och det känns som att jag har hyfsat bra koll nu.*
- *Jag har försökt att bli mer flexibel och kunna anpassa mötena efter de som kommer.*

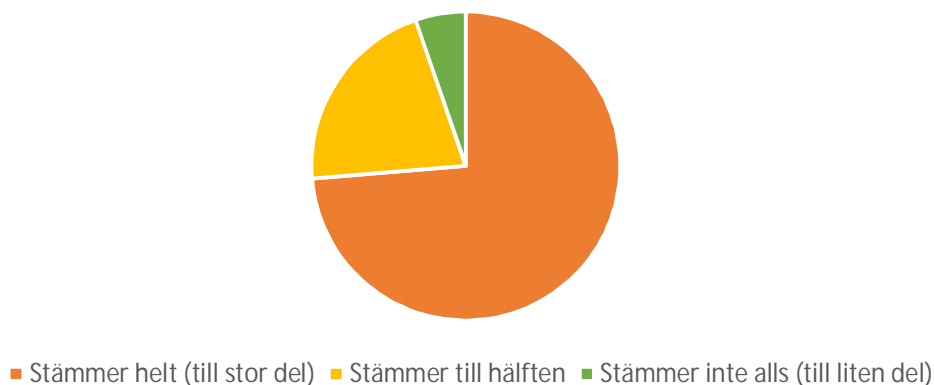
Lista och förklara kort tre saker du blivit bättre på genom att vara SI-ledare

- *Att hålla i diskussioner, driva folk till att hitta egna lösningar, planera övningar*
- *Planering, prata inför grupp och peppa andra*
- *1. Jag har blivit bättre på att planera och hålla i möten, t.ex. under gruppövningar inom mitt eget program. Tror även att jag kommer ha nytta av dessa egenskaper i framtida, mer formella möten. 2. Jag har blivit bättre på att lyssna på vad andra säger och inte dra förhastade slutsatser kring vad dem menar. 3. Jag har blivit bättre på att kommunicera och har fått större insikt i hur saker jag säger kan uppfattas/tolkas på andra sätt*

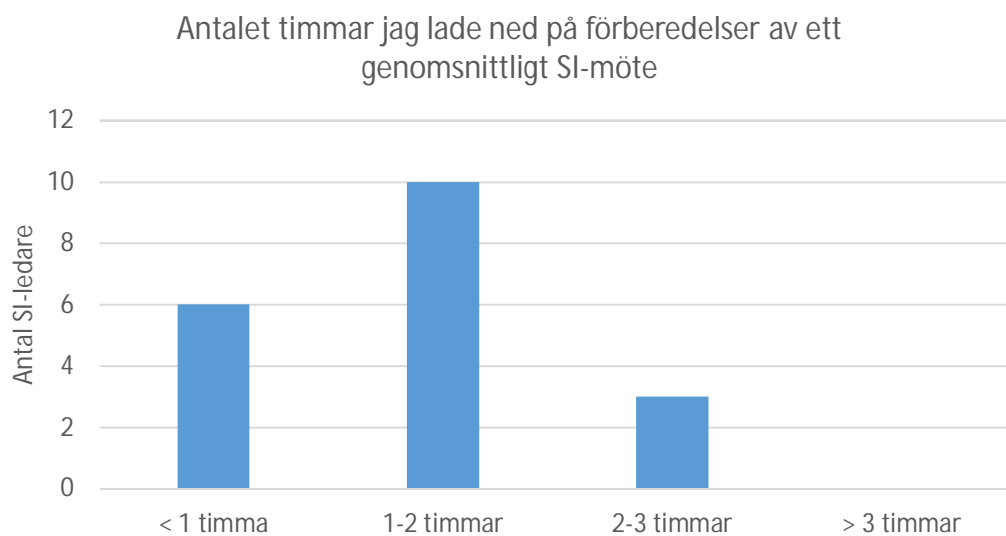
Vilka uppslag och förslag vill du ge framtida SI-ledare?

- *Slappna av, man måste inte alltid leda diskussionerna, låt eleverna klara sig själva ibland*
- *Övertänk det inte. Varje situation måste inte vara förberedd. Det är roligt och man får lära känna och bli kompis med massa nytt folk.*
- *Att "tänka utanför lådan". SI-lektioner är verkligen ett utmärkt tillfälle att låta studenter lära in material på ett nytt och roligt sätt som förhoppningsvis bidrar till djupare förståelse. Det är viktigt att ta tillvara på den möjligheten.*

Överlag är jag nöjd med hur mina SI-möten har gått

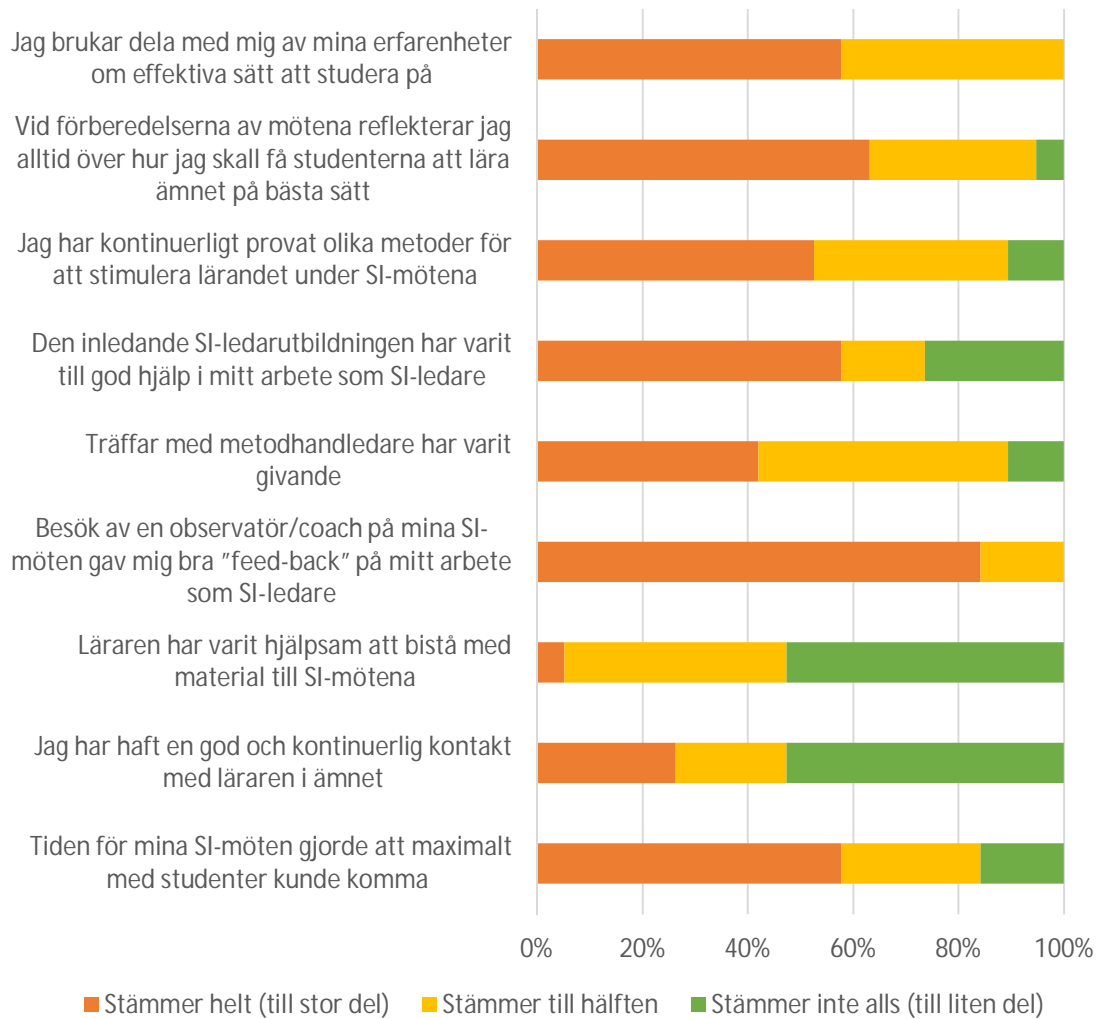


Figur 4.4.7



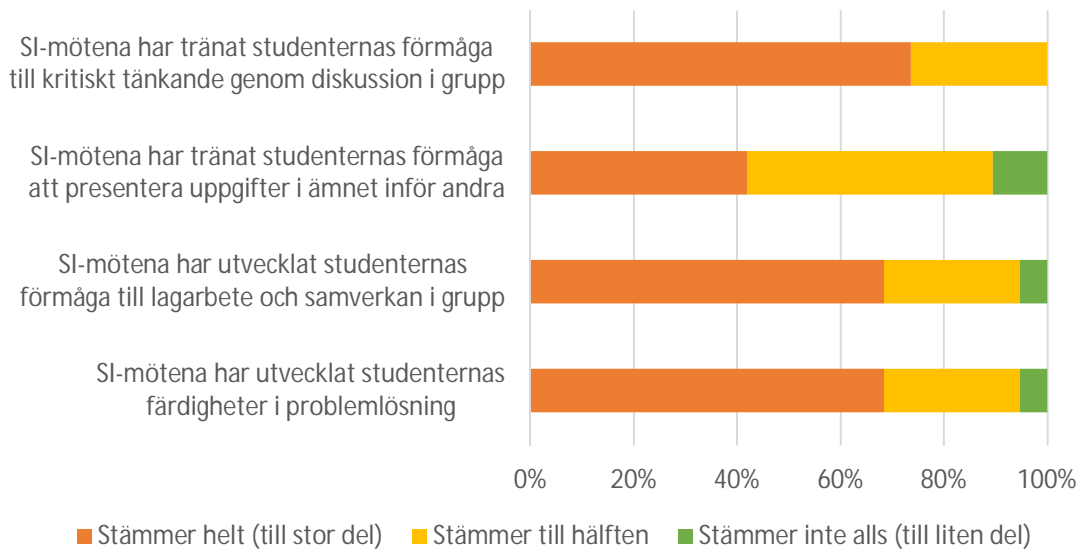
Figur 4.4.8

Förutsättningar för goda SI-möten



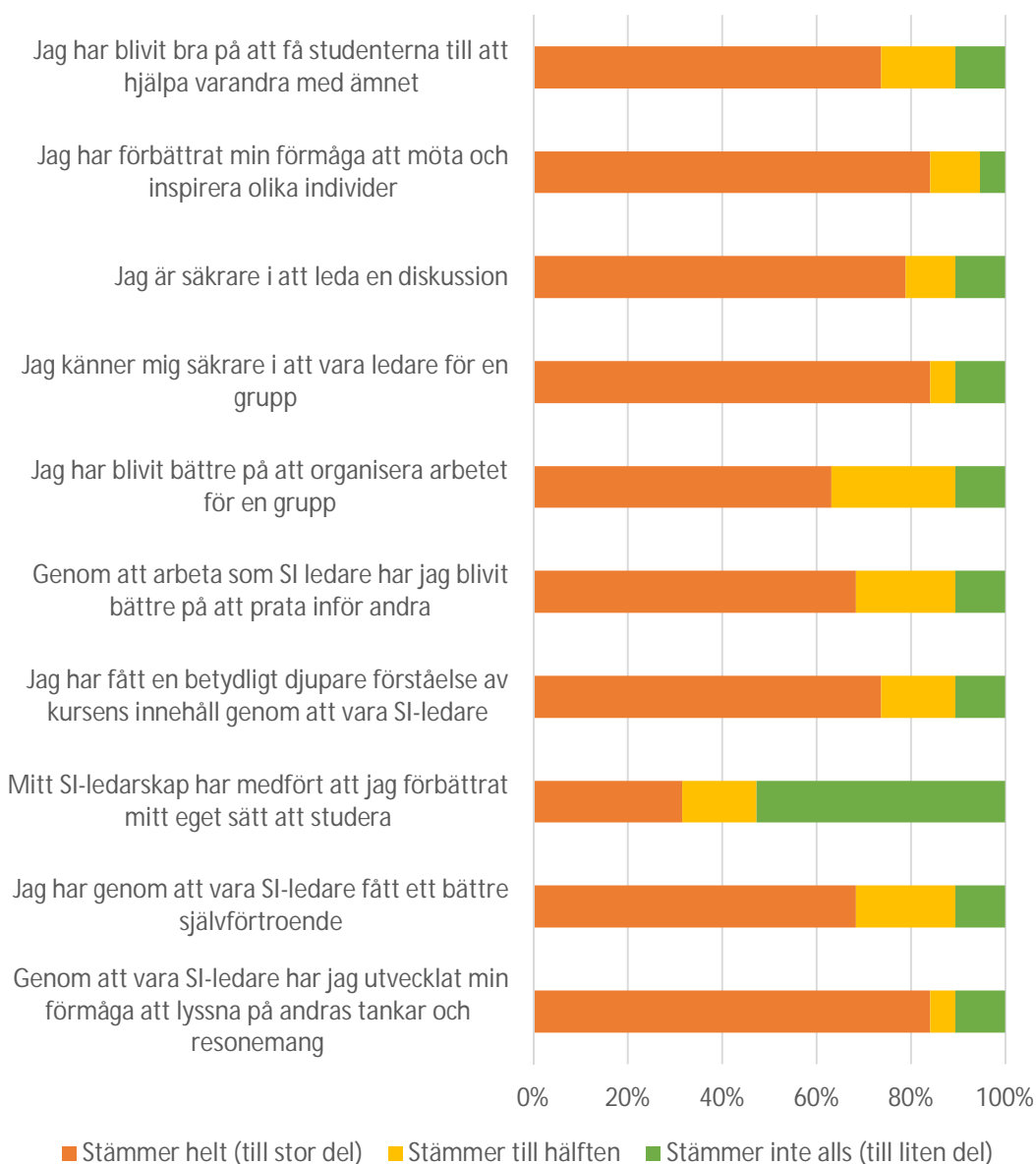
Figur 4.4.9

SI-mötenas påverkan på mina deltagares allmänna färdigheter



Figur 4.4.10

SI-mötenas inverkan på några av mina färdigheter



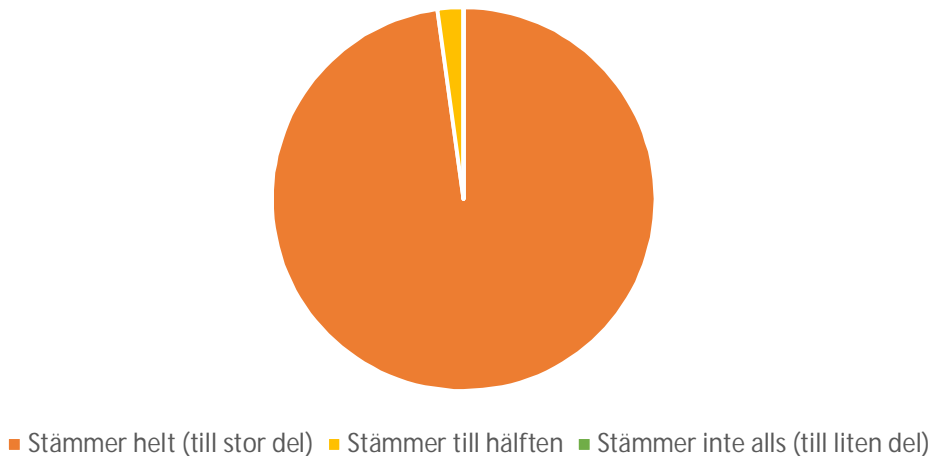
Figur 4.4.11

4.5 Samhällsvetenskapliga fakulteten

Enkätutvärdering - SI-deltagare

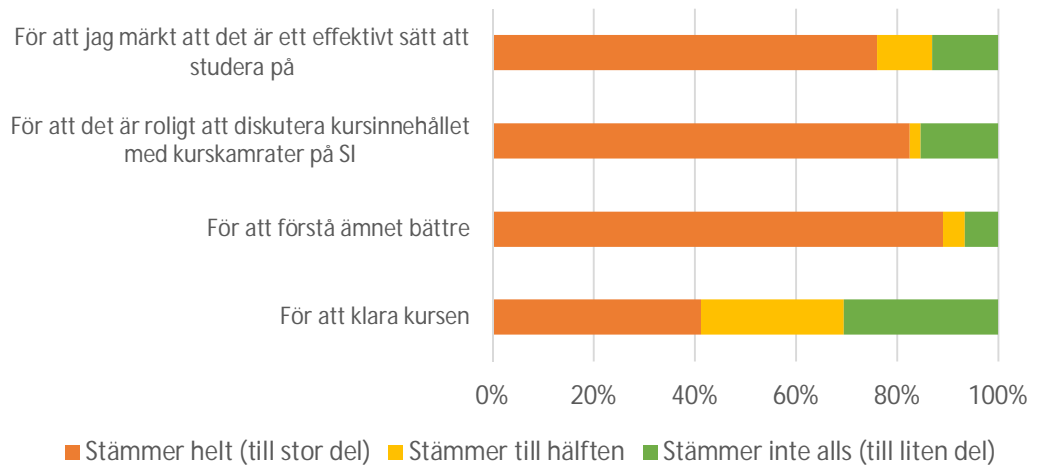
Vid sociologiska institutionen (H16) samt socionomprogrammet (H16 och V17) gjordes enkätundersökningar för SI-deltagare med frågor som till mycket stor del var desamma som i bilaga 1. En sammanfattning av resultaten från dessa ges i figur 4.5.1-4.5.5 nedan. Totalt sett var det 47 svarande med medel till hög SI-närvaro (SI-närvaro $\geq 40\%$) – 16 inom Sociologi och 31 från Socionomprogrammet. Som synes är de svarande överlag nöjda med SI-mötena. Huvudmotivet till att delta på SI verkar vara att försöka förstå ämnet bättre. Många tycker också att den sociala aspekten med SI samt att det är ett effektivt sätt att studera på är viktiga skäl att gå på SI-möten. Däremot är inte att klara kursen ett lika betydande skäl som inom ex. naturvetenskap/teknik. Mötena verkar generellt följa SI-metodikens väl (materialet som behandlad utgår från deltagarna, arbete i grupp, SI-ledaren hjälper genom att ställa frågor) och ha ett lagom tempo som bejakar frågor. SI-mötena verkar generellt ha en betydande inverkan på kursen där deltagarna bl.a. poängterar att mötena ger en bättre förståelse för vad som förväntas av en i kursen, en djupare förståelse och ökat intresse samt bättre resultat. Vad gäller den generella inverkan av SI-mötena är det ca en tredjedel av deltagarna som angivit att dessa varit viktiga för att få studiekamrater. En majoritet anser att man utvecklat sitt kritiska tänkande, fått ett bättre självförtroende samt utveckla sättet att studera. En något mindre andel anser att mötena tränar problemlösning, samverka i grupper samt förmågan att presentera inför andra. En tydlig majoritet anger att SI-mötena motiverat dem att göra sitt bästa och att de kunnat fokusera på de problem och svårigheter som finns i kursen. Även om flera tycker att de fått bra återkoppling på SI-mötena är det något som kan utvecklas.

Överlag är jag nöjd med SI-mötena]



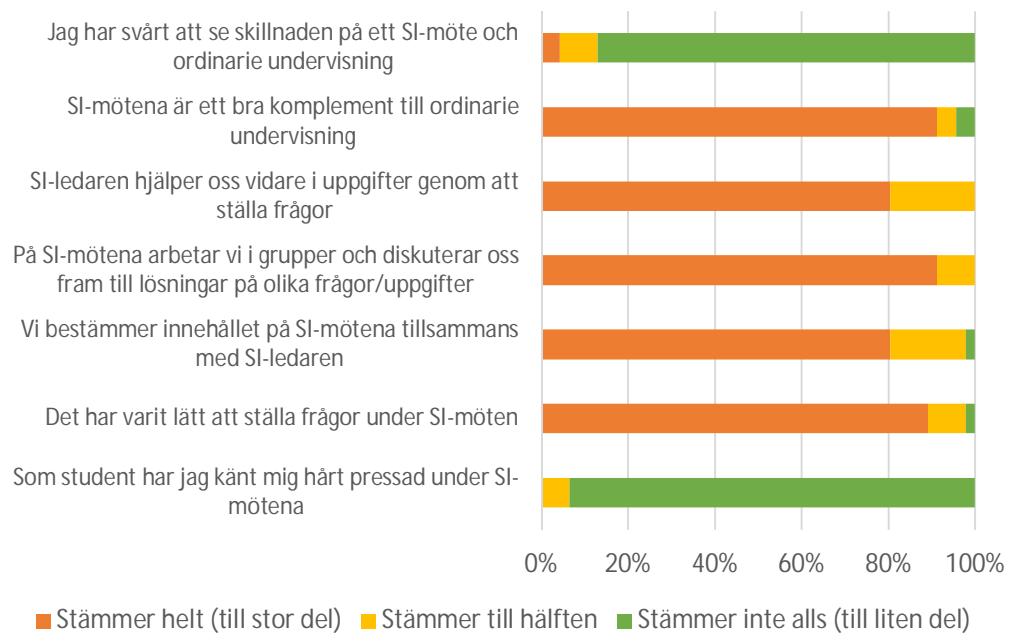
Figur 4.5.1

Skäl till att jag deltagit på SI-mötena



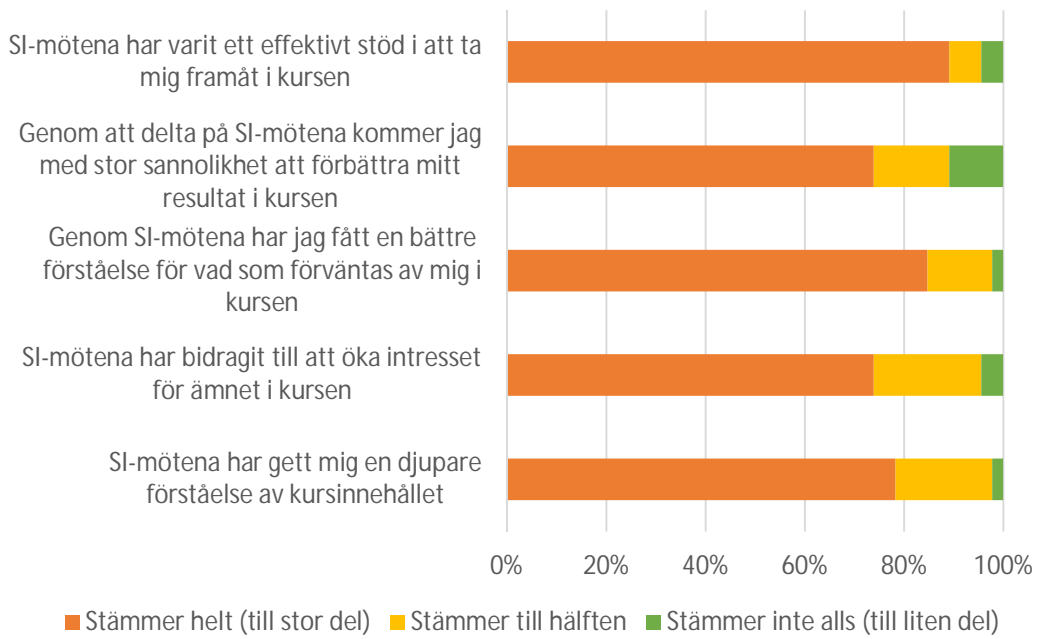
Figur 4.5.2

SI-mötenas utformning



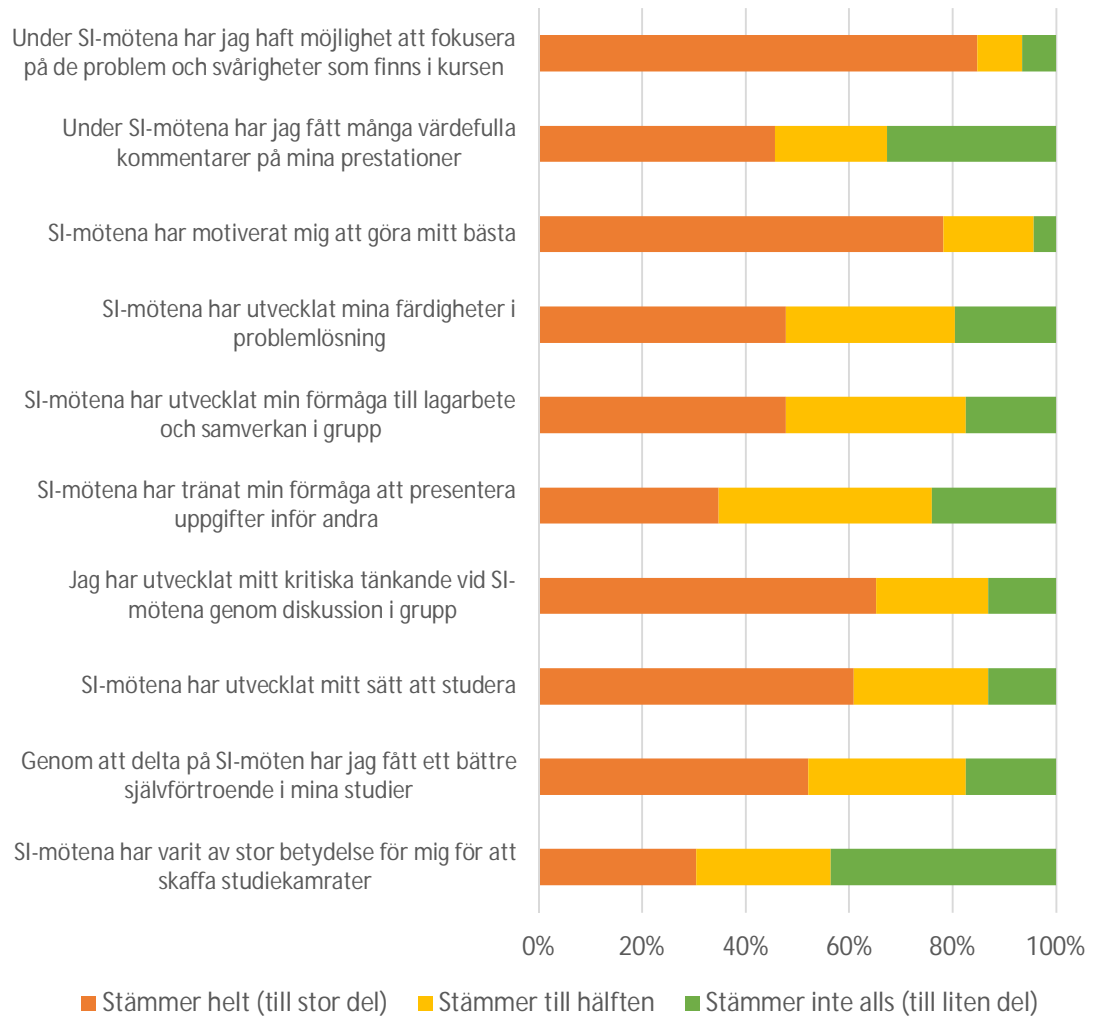
Figur 4.5.3

SI-mötenas inverkan på kursen



Figur 4.5.4

SI-mötenas generella inverkan



Figur 4.5.5

Några exempel på svar på de tre avslutande frågorna med fritextsvar ges nedan.

”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?”

- *Att få möjlighet att diskutera svåra saker och få en djupare förståelse hur man kan anpassa teorierna på samhället.*
- *Att man är i en trygg miljö där alla sorters frågor är välkomna*

- *Det bästa med SI-mötena är att tillfällena ger en hjälp till självhjälp. De möten jag varit på har hjälpt mig få en bättre förståelse för kursen och de uppgifter vi har haft framför oss.*
- *Härlig stämning och bra pepp, att det ger en självförtroende i studierna.*
- *Kursen där vi har haft SI-möten är den första på programmet och därför har det främst verkat som ett bra stöd då man har haft möjlighet att reda ut oklarheter samt ställa generella frågor till 'äldre' studenter på programmet. SI-mötena har även gett mig nya idéer för hur man kan plugga ihop med andra på ett bra och roligt sätt.*

På frågan ”Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?” var det förhållandevis få svar men några tydliga teman som dök upp:

- Mer tid per möte/oftare
- Schemalaggningsen
- Högre tempo

På frågan ”Vad är ett SI-möte för dig?” är exempel på svar som följer:

- *En plats man kan ställa frågor och gå igenom delar av kursen som många tycker varit extra svårt*
- *Ett tillfälle att reda ut eventuella oklarheter och få bättre grepp om kursen samt diskutera dess innehåll med mina klasskamrater genom olika övningar i mindre grupper som SI-mentorerna styr upp.*
- *Goda diskussioner kring svåra begrepp, bra inkörspart i olika studietekniker.*
- *En mysig grupp där vi ger och får känslomässigt stöd för att bota vår tentaångest. SI har gett mig så extremt mycket kunskaper och övergripande förståelse för vad vi faktiskt håller på med. Utan SI skulle jag aldrig klarat salstentorna på första försöket.*

5. DISKUSSION OCH SLUTSATSER

Som framgår enligt ovan är det ett omfattande SI-program vid Lunds universitet med verksamhet på sex av universitetets fakulteter. Totalt har vi årligen ca 230 verksamma SI-ledare i ett sjuttiototal kurser. Organisationen av SI varierar mellan de olika fakulteterna. En ytterlighet finns vid LTH och naturvetenskaplig fakultet där verksamheten är starkt centraliserad. Den andra ytterligheten är vid samhällsvetenskaplig fakultet där SI-verksamheten är decentraliserad till de olika ämnena. Det som förenar de olika verksamhetsansvariga är den entusiasm som finns för SI-konceptet samt de dedikerade studenter som är SI-ledare.

Närvaron på SI-möten är relativt god. Totalt har vi över 3000 studenter vid Lunds universitet som nyttjar SI varje år och en närvaro kring 30 % av kursregistrerade i snitt. Antalet deltagare på ett SI-möte ligger kring 10 i medeltal med en standardavvikelse kring 5 studenter, vilket ger goda förutsättningar för produktiva SI-möten generellt sett. De utvärderingar som gjorts av sambandet mellan SI-närvaro och kursresultat antyder att aktivt deltagande på SI ökar chanserna till ett bra resultat på kursen oavsett ämne. En specialundersökning i en kurs i matematik antyder också att alla studenter verkar gynnas av att gå på SI oavsett förkunskapsnivå.

Enkätutvärderingar bland deltagarna antyder att den främsta drivkraften att delta på SI är att förstå kursmaterialet oavsett ämne och fakultet. Strategiska motiv som att klara kursen är normalt underordnade även om detta varierar beroende på fakultet/ämne. Det är roligt att konstatera att studiesocial interaktion mestadels värderas högt som motiv att delta på SI. Arbetsmiljön på SI upplevs som bra (lätt att fråga, lättsam, positiv och stödjande atmosfär samt lagom tempo) och generellt verkar mötena följa SI-metodiken väl. Oavsett fakultet verkar majoriteten av deltagarna känna att SI-mötena hjälper dem i deras kursarbete. Man får en bättre förståelse av vad som förväntas av dem i kursen, ett ökat intresse för ämnet samt stöd i kursarbetet. De allra flesta verkar känna att de får en betydligt djupare förståelse för det kursmaterial man går igenom på SI-mötena. Dessutom upplever många att de sannolikt kommer att förbättra sitt kursresultat genom deltagande på SI. Detta antagande stöds också som nämnts ovan av SI-närvaro och examinationsstatistik från kurser och ju högre SI närvaro desto bättre verkar det gå oavsett ämnesområde.

Att döma av deltagarnas enkätsvar är det inte bara kursen med tillhörande SI som gynnas av SI-deltagande. Flera generella färdigheter tränas som bör gynna studenter i studier i andra kurser utan SI. Många deltagare upplever att färdigheter som problemlösningsförmåga, kritiskt tänkande, lagsamverkan och samarbete, presentation inför andra och sätt att studera utvecklats genom att delta på SI. Dessutom får flera ett förbättrat självförtroende i sina studier samt ett ökat nätverk av studiekamrater. Tidigare studier vid LTH antyder att de som deltagit på SI också presterar bättre i andra kurser utan SI och att de är mindre benägna att göra studieavbrott och tar ut examen i högre utsträckning (Malm, Bryngfors, & Mörner, 2012; Malm, Bryngfors, & Mörner, 2015; Malm, Bryngfors, & Fredriksson, 2017).

Deltagarnas svar på frågan med ”Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?” betonar möjligheten till diskussion och social interaktion samt en god studiemiljö. Detta gäller oavsett ämnesområde. Det som främst kan förbättras med SI är vanligen att man vill ha fler möten, mer tid till mötena eller bättre schematider. Några antyder att strukturen på mötena kan vara bristande. Detta kan i sin tur bero av att stödet för SI-ledare i form av observationer och handledning inte alltid fungerar som det skall. Detta är något att titta närmare på inom universitetet.

Internationellt anses det ofta att SI-ledarna är de största ”vinnarna” i SI-konceptet pga de ledarskaps- och grupphanteringsfärdigheter de erhåller. Detta antyds även i enkätutvärderingarna för SI-ledare vid Lunds universitet. SI-ledarna verkar dessutom få ett bättre självförtroende, djupare förståelse av kursämnet samt bli bättre på att prata inför andra. Både deltagare och SI-ledare är generellt nöjda med sina möten.

Rapporten visar på en omfattande SI-verksamhet vid Lunds universitet. Mycket fungerar bra, men det finns också en hel del som kan utvecklas och bli bättre. Kunskapen om SI har ökat rejält inom universitetet de senaste åren, men kan bli väsentligt bättre framförallt inom lärarkollektivet och annan personal, men också bland studenter (så att de ex. är medvetna om och nyttjar SI i än högre grad). SI är relativt väl utbyggt inom humanistisk och teologisk fakultet, LTH samt naturvetenskaplig fakultet, medan det finns potential för utbyggnad vid samhällsvetenskapliga och medicinska fakulteten liksom vid ekonomihögskolan. Likaså bör mer information om SI ges till juridisk samt konstnärlig fakultet för att se om uppstart av SI även skulle vara intressant hos dessa. Utbildningen av SI-ledare har harmoniserats och utförs nu av det nordeuropeiska centrumet för SI vid Lunds universitet. Det fortsatta utbildningsstödet för SI-ledarna i form av handledningsmöten och observationer/coachning sker med hjälp av metodhandledare vid de olika fakulteterna som också utbildas av det nordeuropeiska centrumet för SI. En genomgång av hur detta stöd fungerar i praxis är önskvärd liksom möjlighet till ökad dialog mellan metodhandledare i deras roll. Detta är en fråga som kommer att prioriteras av det nordeuropeiska centrumet. Utvärdering av SI-verksamheten, av vilken denna rapport är en del, behöver också byggas ut för att säkerställa kvalitet, förbättra verksamheten samt att dela med sig av goda exempel. Det nordeuropeiska centrumet anordnar också en årlig ceremoni för avgående SI-ledare som också syftar till att synliggöra SI vid universitetet. Denna behöver sannolikt utvecklas för att kunna ta emot en ökande skara SI-ledare.

Erfarenhetsutbyten rörande SI mellan svenska lärosäten är också önskvärd för att säkerställa en nationell utveckling. En SI-konferens kommer att genomföras vid Halmstad högskola i oktober 2017 och nordeuropeiska centrumet har planer på nationella workshops för SI-ledare samt ett nationellt nyhetsbrev för SI-utövare.

Referenser

- Malm, J. (2009). *Har gymnasiebetygen någon inverkan på studieresultaten vid LTH?* Lund: KFS i Lund AB.
- Malm, J., Bryngfors, L., & Fredriksson, J. (2017). Impact of Supplemental Instruction on dropout and graduation rates: an example from 5-year engineering programs. *Journal of peer learning*, (submitted).
- Malm, J., Bryngfors, L., & Mörner, L.-L. (2012). Supplemental Instruction for improving first-year results in engineering studies. *Studies in Higher Education*, 655-666.
- Malm, J., Bryngfors, L., & Mörner, L.-L. (2015). The potential of Supplemental Instruction in engineering education - helping new students to adjust to and succeed in University studies. *European Journal of Engineering Education*, 1-19.
- Martin, D. (2008). Foreword. *Journal of peer learning*, 3-5.

Bilaga 1. Enkät till SI-deltagare

Program:	
Kurs:	Ungefär hur stor andel av SI-mötena har du deltagit i? • 0 % • 20 % • 40 % • 60 % • 80 % • 100 %

Var vänlig svara på samtliga påståenden genom att kryssa i det alternativ som bäst stämmer med din uppfattning. Använd gärna bläckpenna.	Stämmer inte alls	Stämmer till liten del	Stämmer till hälften	Stämmer till stor del	Stämmer helt
Skäl till att jag deltagit på SI-mötena är					
För att klara kursen					
För att få ett bra betyg på kursen					
För att förstå ämnet bättre					
För att det är roligt att studera och diskutera kursinnehållet med kurskamrater					
För att jag märkt att det är ett effektivt sätt att studera på					
Övriga frågor					
Tempot har varit alldeles för lågt på SI-mötena					
Under SI-mötena har jag haft möjlighet att fokusera på de problem och svårigheter som finns i kursen					
Det har varit lätt att ställa frågor under SI-möten					
Det har varit en lättsam, positiv och stödjande atmosfär vid SI-mötena					
SI-ledaren brukar dela med sig av sina erfarenheter om hur det är att studera på programmet samt effektiva sätt att studera					
Jag har haft en känsla av tillfredsställelse med sättet att arbeta på under SI-möten					
Vi bestämmer innehållet på SI-mötena tillsammans med SI-ledaren					
På SI-mötena arbetar vi i grupper och diskuterar oss fram till lösningar på olika frågor/uppgifter					
SI-ledaren redovisar hur man skall lösa uppgifter i kursen					
SI-ledaren hjälper oss vidare i uppgifter genom att ställa frågor					
SI-ledaren går igenom våra lösningar till uppgifter under mötet och förklarar vad som var fel och hur man bör göra istället					
SI-mötena har gett mig en djupare förståelse av kursinnehållet					
SI-mötena har bidragit till att öka intresset för ämnet i kursen					
Genom SI-mötena har jag fått en bättre förståelse för vad som förväntas av mig i kursen					
Genom SI-mötena har jag förbättrat mitt resultat i kursen					
SI-mötena har varit ett effektivt stöd i att ta mig framåt i kursen					
SI-mötena har utvecklat mitt sätt att studera. Detta kommer jag att ha användning av också i andra kurser					
SI-mötena har utvecklat mina färdigheter i problemlösning					
SI-mötena har utvecklat min förmåga till lagarbete och samverkan i grupp					
SI-mötena har tränat min förmåga att kritiskt granska genomgången material/frågeställningar/lösningar i kursen genom diskussion i grupp					
SI-mötena har tränat min förmåga att presentera uppgifter inför andra					
Jag har fått ett bättre självförtroende i mina studier genom SI-mötena					
SI-mötena har hjälpt mig att komma in i universitetslivet					
SI-mötena har hjälpt mig att skapa kontakter med andra studenter					
Överlag är jag nöjd med SI-mötena					

Frågor med fritextsvar:

- Vad tycker du är det bästa med SI-mötena?
- Vad tycker du främst behöver förbättras med SI-mötena?
- Vad är ett SI-möte för dig?

Bilaga 2. Enkät till SI-ledare

Kurs:	Antalet timmar jag lade ned på förberedelser av ett genomsnittligt SI-möte • <1 • 1-2 • 2-3 • >3
Program:	Antalet elever jag hade på ett genomsnittligt SI-möte • <5 • 5-10 • 10-15 • 15-20 • >20

Var vänlig svara på samtliga påståenden genom att kryssa i det alternativ som bäst stämmer med din uppfattning. Använd gärna bläckpenna.	Stämmer inte alls	Stämmer till liten	Stämmer till hälften	Stämmer till stor del	Stämmer helt
Lunchträffar med handledarna har varit givande					
Den inledande SI-ledarutbildningen har varit till god hjälp i mitt arbete som SI-ledare					
Besök av en observatör på ett av mina SI-möten gav mig bra "feed-back" på mitt arbete som SI-ledare					
Tiden för mina SI-möten gjorde att maximalt med studenter kunde komma					
Jag har haft en god och kontinuerlig kontakt med läraren i ämnet					
Läraren har varit hjälpsam att bistå med material till SI-mötena					
Jag brukar dela med mig av mina erfarenheter om hur det är att studera på programmet samt effektiva sätt att studera					
SI-mötena har utvecklat studenternas färdigheter i problemlösning					
SI-mötena har utvecklat studenternas förmåga till lagarbete och samverkan i grupp					
SI-mötena har tränat studenternas förmåga att presentera uppgifter i ämnet inför andra					
SI-mötena har tränat studenternas förmåga att kritiskt granska genomgången material/frågeställningar/lösningar i kursen genom diskussion i grupp					

Genom att vara SI-ledare har jag utvecklat min förmåga att kommunicera med andra					
Genom att vara SI-ledare har jag utvecklat min förmåga att lyssna på andras tankar och resonemang					
Jag har genom att vara SI-ledare fått ett bättre självförtroende					
Mitt SI-ledarskap har medfört att jag är bättre på att planera mitt eget arbete					
Mitt SI-ledarskap har medfört att jag förbättrat mitt eget sätt att studera					
Jag har fått en betydligt djupare förståelse av kursens innehåll genom att vara SI-ledare					
Genom att arbeta som SI ledare har jag blivit bättre på att prata inför andra					
Jag har blivit bättre på att organisera arbetet för en grupp					
Jag känner mig säkrare i att vara ledare för en grupp					
Jag är säkrare i att leda en diskussion					
Jag har förbättrat min förmåga att möta och inspirera olika individer					
Jag har utvecklat min förmåga att entusiasmera en grupp individer för att utföra ett arbete					
Jag har blivit bra på att få studenterna till att hjälpa varandra med ämnet					
Jag har kontinuerligt provat olika metoder för att stimulera lärandet under SI-mötena					
Vid förberedelserna av mötena reflekterar jag alltid över hur jag skall få studenterna att lära ämnet på bästa sätt					
Överlag är jag nöjd med hur mina SI-möten har gått					

Frågor med fritextsvar:

- Vad har du tyckt varit mest givande för dig i ditt arbete som SI-ledare?
- Vad har du tyckt varit minst givande för dig i ditt arbete som SI-ledare?
- Hur tycker du SI-mötena har påverkat de studenter du haft?
- Beskriv hur du förändrats i din SI-ledarroll under terminen
- Lista och förklara kort tre saker du blivit bättre på genom att vara SI-ledare
- Vilka uppslag och förslag vill du ge framtida SI-ledare?
- Övriga synpunkter.